

Obec Starý Mateřov
Zastupitelstvo obce Starý Mateřov



**Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Starý Mateřov,
konaného dne 25.02.2026 v sále Obecního domu U Lípy, čp. 34 od 18:00 hodin.**

Přítomni (6 zastupitelů): Ing. Jiří Doležal, Ing. Václav Levinský (dále též jako „předsedající“),
Jiří Moder, Vladimír Pozdník, Ing. Alice Pozdníková, Mgr. Lenka Vondráčková.

Zahájení zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Starý Mateřov (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno
v 18,00 hodin.

Přítomni byli upozorněni, že během zasedání bude pořizován audiozáznam, který bude
k dispozici k poslechu na obecním úřadě.

Předsedající na základě prezenční listiny (**příloha č. 2**) konstatoval, že je přítomno 6
zastupitelů, a tudíž je zastupitelstvo usnášeníschopné dle § 92 odst. 3 zákona č. 128/2000
Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění, (dále též jako „zákon o obcích“).

Po zahájení zasedání určil předsedající zapisovatele a ověřovatele zápisu dle § 95 odst. 1,
zákon o obcích. Zapisovatelem byla určena **Hana Hanzlová**, ověřovateli zápisu se stali Jana
Machková a Pater Rezler.

* * *

1) Schválení programu

Předsedající vyzval přítomné zastupitele k případnému doplnění navrhovaného programu.

Na výzvu předsedajícího nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje program dnešního zasedání zastupitelstva
obce (viz příloha č. 1).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 314/2022-26 bylo schváleno

2) Zápis z předchozího zasedání

Předsedající konstatoval, že zápis z veřejného zastupitelstva konaného dne 17.12.2025 byl
ověřen a je uložen na obecním úřadě a na webových stránkách obce.

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov bere na vědomí zápis ze zasedání zastupitelstva obce
ze dne 17.12.2025.

3) Základní vzdělávání – školský obvod

Předsedající: jedná se o bod z předchozího zastupitelstva, kdy jsme dodatek s městem Pardubice neuzavřeli, tedy neschválili jsme jeho uzavření. Dodatku č. 1 o vytvoření společného školského obvodu. My jsme dál jednali s Pardubicemi a podařilo se nám do toho dodatku doplnit odstavec č. 4, který nám dává silnější příslib k tomu, že jakmile bude dostavěna škola TGM, tak naše obec bude mít jiný spádový obvod. Tedy spádový obvod č. 4, což jsou ZŠ Staňkova, Resslova, Benešovo nám, Svítkov a bude do něj patřit i ZŠ TGM. Což je příslib, že bychom poté měli mít spádovou školu takovou, která by snad našim rodičům potažmo žákům vyhovovala lépe než Štefánikova. Jinak základní podmínky toho dodatku zůstávají stejné, zvedá se poplatek za žáka ze 4 na 6 tis. Kč pro rok 25/26, a následně na 9 tis. Kč pro rok 26/27.

Na výzvu předsedajícího k dotazům nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Dodatku č. 1 Dohody o vytvoření společného školského obvodu se statutárním městem Pardubice (viz. Příloha č. 3)

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 315/2022-26 bylo schváleno

4) Dopravní obslužnost

Předsedající: dopravní obslužnost pro naši obec zajišťuje Pardubický kraj a každým rokem se valorizují náklady na provoz MHD. Nám se podařilo zůstat, co se týče ceny za km na stávající ceně z loňského roku, což je 38 Kč za km. Celkové náklady na dopravní obslužnost jsou 822 tis. Kč při zachování všech spojů, které dosud do Starého Mateřova jezdí.

Na výzvu předsedajícího k dotazům nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Smlouvy o zajištění dopravní obslužnosti na části území Pardubického kraje v období od 1. 1. 2026 do 31. 12. 2026 a úhradě příspěvku k zajištění dopravní obslužnosti evidenční číslo smlouvy ODSH/26 s Pardubickým krajem (viz. Příloha č. 4)

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 316/2022-26 bylo schváleno

5) Smluvní zajištění

Předsedající: tento bod se bude týkat darovacích smluv. Na dnešním projednávání máme 4 darovací smlouvy. 2 ve prospěch Starého Mateřova a následující 2, kdy obec někoho podporuje.

1. je darovací smlouva s obcí Čepí ve prospěch obce Starý Mateřov na zajištění dopravní obslužnosti. Dohoda mezi obcemi, z toho důvodu, že pokud bychom nepřispívali na provoz ranního autobusu, školní 7, tak by Čepí nemělo na co navazovat, Tak nám přispívají na provoz ranní sedmičky částkou 63 tis. Kč
2. obdobná je darovací smlouva se společností Tritón ve prospěch naší obce. Kdy je na podporu školství, ochranu mládeže a sociální účely v roce 2026, nicméně má spojitost také s MHD, kdy Tritón potřebuje linku MHD 24 a podpoří nás darovací smlouvou ve výši 150 tis. Kč v roce 2026

Nechal bych pak hlasovat o všech usneseních pak najednou za sebou.

3. darovací smlouva je ve prospěch Pardubického kraje respektive Domova pod Kuňkou, kde je v jejich péči 1 občan, který má TP zde u nás, a žádali nás o podporu ve výši 5 000 Kč jako každý rok a s touto částkou bylo i počítáno v rozpočtu obce na rok 2026
4. darovací smlouva ve prospěch centra Pestalozziho, ve výši 15tis. Kč za loňský rok. Toto centrum využívali 3 klienti celkem 59 hodin, což je zhruba cena 94 tis. Kč. Z tohoto pohledu je to drobná kapka reciprocity vůči tomuto centru, které se zabývá se mladistvými. A i tato částka byla rozpočtována v rozpočtu obce pro rok 2026.

Na výzvu předsedajícího k dotazům, nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Darovací smlouvy s Obcí Čepí (ve prospěch obce Starý Mateřov) na zajištění dopravní obslužnosti (viz příloha č. 5)

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 317/2022-26 bylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Darovací smlouvy se společností Tritón Pardubice spol. s r.o. (ve prospěch obce Starý Mateřov) na podporu školství, podporu a ochranu mládeže, sociální účely v roce 2026 (viz příloha č. 6)

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 318/2022-26 bylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Darovací smlouvy s Pardubickým krajem ve prospěch Domova pod Kuňkou ve výši 5 000,-Kč na financování sociálních služeb poskytovaných občanů Starého Mateřova (viz. Příloha č.7).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 319/2022-26 bylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Darovací smlouvy ve prospěch Centra J. J. Pestalozziho o.p.s. ve výši 15 000,-Kč na podporu sociálních služeb poskytovaných občanů Starého Mateřova (viz. Příloha č.8).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 320/2022-26 bylo schváleno

6) Úhrady v pravomoci zastupitelstva

Předsedající: dalším bodem jsou úhrady v pravomoci zastupitelstva. Jedná se pouze o 1 fakturu na dendrologické práce za rok 2025, které spočívaly v úpravě stromů, kácení a likvidaci materiálu v oblasti Na Spálově, u MŠ a dokončení prací v centru obce. Jedná se o fakturu paní Kindlové, která pro nás již dendrologické práce v minulých obdobích prováděla.

Na výzvu předsedajícího k dotazům reagoval pan zastupitel Jiří Moder.

J.Moder: „Já bych se zeptal, zda je to za práce za hřištěm v lesíku?“

Předsedající: „Ano i ta likvidace těchto stromů v tom je započítána“

Moder: „Jaký byl důvod kácení, napadané stromy?“

Předsedající: „Likvidace napadených stromů, probírka stromů, které byly po kůrovci + nebezpečné stavy.“

J.Moder: „Dělal to pro nás v minulosti někdo jiný?“

Předsedající: „Ne, je to stále stejná firma. Je to účtována prostřednictvím paní Kindlové, práce odvedl vždy pan Kindl, její manžel. Účtuje to pouze paní Kindlová, protože není plátcem DPH.“

Na další výzvu předsedajícího k dotazům, nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje úhradu faktury 20260003 Ing. Markétě Kindlové za dendrologické práce a rizikové kácení stromů ve výši 170 910,00Kč vč. DPH

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 321/2022-26 bylo schváleno

7) Stavební uzávěra

Předsedající: Posledním bodem je stavební uzávěra. Respektive obec obdržela žádost o výjimku ze stavební uzávěry. Jelikož tu výjimku může schválit pouze zastupitelstvo, je dnešním bodem. Nicméně p. Ing Šíma, který zpracovává územní plán, k tomuto měl podat stanovisko, které vidíte v prezentaci. Tím navrhuje, aby výjimka udělena nebyla, důvodem je nové nastavení podmínek prostorové regulace v návrhu změny územního plánu. Jedná se o situaci, kdy v současné době pořizujeme změnu územního plánu č. 2, toto pondělí bylo již projednáno vlastní znění a do 15 dnů mají přijít připomínky a chtěli bychom dokončit tu změnu co nejdříve. Ta změna územního plánu jako taková už samotnou stavební uzávěru zneguje. Jakmile bude vydána, stavební uzávěru zneplatní.

Na výzvu předsedajícího k dotazům reagoval pan zastupitel Jiří Moder.

J.Moder: „Já poprosím, zda se tento bod týká Vás, jak se pán jmenuje?“

Předsedající: Prosecký

J.Moder: Prosím, můžete se k tomu se vyjádřit? Víím, že je to dlouhodobější záležitost, kdy tam byla snad i předžalobní výzva. Můžu Vás požádat prosím o vysvětlení? Proč vlastně žádáte o výjimku?“

p. Prosecký: „Předtím než se vyhlásila ta stavební uzávěra, tak jsme měli vypracovaný projekt na pasivní rodinný domů se 2 nadzemními podlažími se sedlovou střechou a tím, jak jsou regulace v novém územním plánu, tak tam máte v té naší oblasti povoleno jenom jedno nadzemní podlaží.“

pí Prosecká: „Vy jste nám znemožnili.“

J.Moder: „Pardon, vy jste tedy před časem už dělal projekt na pozemek, který jste před časem koupili?“

pí Prosecká: „Koupili jsme pozemek v roce 2000. Máme tam zahradu, o kterou se staráme. A teď protože syn začal pracovat a už jsme usoudili, že by si mohl vzít úvěr, tak jsme chtěli začít stavět, žijeme v garsonce v Pce. Ten návrh nám pán dělal už rok. V srpnu loňského roku, pan starosta řekl manželovi, že to musíme přepracovat a den předtím, než přišla v platnost ta uzávěra, tak jsme to podali a od té doby rok jsme v uzávěře. Všechno už bylo schváleno a jenom prostě se pan starosta rozhodl, že nám to znemožní stavbu.“

Předsedající: „Já se obávám, že toto není úplně pravda, že já jsem se o něčem rozhodl. Není pravdou, že bych někomu něco zamezoval.“

pí Prosecká: „...“

Předsedající: „Já jenom dokončím myšlenku. Ano trvá to dlouho, tomu stavebnímu úřadu, než něco schválí...“

p. Prosecký: „Ten dům má dvě nadzemní podlaží, jedná se o pasivní dům, tam záleží na poměru vnější obálky vůči stavebnímu prostoru. Když bude 1 podlaží, tak tam samozřejmě tu podlahovou a stropní plochu nedodržíme. U pasivního domu jde o dosažení, co nejmenší provzdušnosti, aby výměna vzduchu byla co v největší míře řízeným větráním.“

Předsedající: „Já se domnívám, že pasivní dům lze postavit i v jednom patře nebo přízemí.“

pí Prosecká: „To už nám nebude platit ale ten projekt, který jsme si zaplatili“

Předsedající: „Ale obec jako taková nemůže vědět, kdo má jaký projekt schovaný v šuplíku.“

pí Prosecká: „Ale vy jste to věděl.“

Předsedající: „Nevěděl. Já jsem ale panu Proseckému říkal, že musí projekt přepracovat, i z toho důvodu, že byl v rozporu vůči současnému platnému znění územního plánu, už v tom okamžiku, kdy jste to podávali. A bylo to z toho důvodu, že po Vašem pozemku vede veřejně prospěšná stavba, což je komunikace. A ta komunikace nebyla v tom vašem projektu zohledněna. To, že my jsme spěchali na stavební uzávěru, nebyl důvodem vůbec Váš dům. To se jenom domníváte. My jsme stavební uzávěru jako takovou dělali kvůli Retail Development a Zelenému Mateřovu, tak aby tam nevzniklo něco, co tam vzniknout v uvozovkách nemá, respektive za podmínek, který nebyly stanoveny. Takže to je ten důvod. Sama říkáte, že máte pozemek od roku 2000, takže ta časová prodleva, ta změna mohla, respektive ta stavební uzávěra mohla přijít klidně v roce 2002 jako 2007. Tady ve své podstatě obec je odpovědná za rozvoj obce čili-že pokud někdo kreslí projekt přes veřejně prospěšnou komunikaci, tak v podstatě ze strany obce bylo spíš plusem to, že jsme vám řekli, abyste přepracovali projekt, protože jsme klidně mohli říct, nechte si to proběhnout na stavebním úřadě, který vám to zamítne. Takže my jsme vám naopak čas ušetřili.“

Pí Prosecká: „Proč nám prodali tedy takový pozemek?“

Předsedající: „A kdo Vám ho prodal?“

pí Prosecká: „p. Gubík“

Předsedající: „P. Gubík i Vy jste ale museli přeci vědět, s čím ho kupujete.“

pí Prosecká: „Tam ale žádná cesta nebyla, když jsme to v roce 2000 koupili, ta tam byla až v roce 2007, když ten pozemek vedle koupil p. Šotola“

Předsedající: „Pan Šotola sedí tamhle před Vámi.“

p. Šotola: „O jaký pozemek se jedná?“

pí Prosecká: „Ten před Váma.“

Předsedající: „Pane Šotolo, jak máte daňky.“

pí Prosecká: - nesrozumitelné –

Předsedající: „Já si myslím, že si o tomhle můžete popovídat společně v hospodě o tom, kdo co dřív koupil.“

p. Prosecký: „Je to nahrávané.“

Pí Prosecká: „Mně to nevadí, že je to nahrávané.“

J. Moder: „Prosím Vás, můj dotaz směřoval ...“

Předsedající: „Je to nahrávané, i kvůli mně. Tady jde o to, že i v původním územním plánu byla veřejná prospěšná stavba ta tam byla. Jakým způsobem ji tam předchozí zastupitelstvo dostalo, je potom otázkou. Ale my stejně navazujeme na jednotlivé územní plánovací dokumenty, tak jak jsou.“

J. Moder: „Prosím Vás, jestli můžu doplnit svoji otázku. To znamená, že vy jste měli vyprojektováno, zažádáno o stavební povolení před stavební uzávěrou?“

pí Prosecká: „Ano.“

J. Moder: „Zažádáno na stavebním úřadě?“

pí Prosecká: „Ano. Ale tady nám to zasekl pan starosta.“

Předsedající: „Já si myslím, že to tak není. Můžeme se klidně potom podívat a přesvědčit se i do spisové služby na obecním úřadě, kdy, co, kde bylo podáno.“

J. Moder: „Zažádáno na stavebním úřadě?“

pí Prosecká: „Ten den předtím, než začala stavební uzávěra jsme měli podáno.“

J. Moder: „na stavebním úřadě, než někdo začal něco projednávat...“

Předsedající: „Vidíte to, to že jste donesli dokumenty na stavební úřad, jako fascikl, že tam máte žádost, že chcete stavět, neznamená že o tom obecní úřad ví. To je trošku jinak, než se domníváte.“

pí Prosecká: „Ceny rostou a vás to nezajímá.“

Předsedající: „Ale jako co mě zajímá je prospěch obce a občanů, který tady jsou. Jestli bychom kvůli stavební uzávěře měli mít tady 250 baráků bez toho, aby developer přispěl na mateřskou školu, hasičskou zbrojnici, věnoval nám pozemky. Já se obávám, že v podstatě postupujeme tak, jak nám legislativa dovoluje a umožňuje postupovat. Jako my jsme nikoho nediskriminovali, stavební uzávěra není jenom na vašem pozemku. Těch pozemků bylo víc a myslím si, že bylo dotčeno daleko víc lidí a větší výměry. Ve své podstatě i ta stavební uzávěra jako taková je proces, který jste mohli napadnout.“

pí Prosecká: „Říká, celý život šetříme, abychom nemuseli žít v garsonce.“

Předsedající: „Jestli jste mě dobře poslouchali, my teď pořizujeme změnu číslo 2 územního plánu.“

pí Prosecká: „Vzal jste nám to.“

Předsedající: „Já jsem Vám nic nevzal. Pořizujeme změnu územního plánu číslo 2.“

pí Prosecká: „Vzal jste mi naději na spravedlnost.“

Předsedající: „Pokoušeli jste se nás žalovat jako obec, ta žaloba neprošla, pokoušeli jste se nás dát ke krajskému úřadu, že jsme nečinní.“

pí Prosecká: „Neznamenáme pro vás nic. Žijeme v paneláku!“

Předsedající: „Nekřičte. Tohle sem vůbec nepatří.“

Předsedající: „Máte ještě někdo nějaký další dotaz?“

pí Prosecká: „Jste na sebe hrdej, že jo?“

J. Doležal: „Možná jenom zopakuj důvod, proč to zamítáme.“

Předsedající: „Já tady přečtu tu odpověď zpracovatele územního plánu, změny územního plánu č. 2:

Dobrý den. Na základě zaslané žádosti o povolení výjimky navrhuji, aby výjimka nebyla udělena. Důvodem je nové nastavení podmínek prostorové regulace v návrhu změny územního plánu. Tato regulace již byla tento týden projednána v rámci společného veřejného projednání změny územního plánu záměrnou stavby rodinného domu, tak by měl být posouzen i s návrhem změny územního plánu. A pokud nebude s tímto shledán rozpor, lze následně výjimku vydat. Bohužel žadatel o výjimku takového posouzení neprovedl a posouzení nelze ho také ani z naší strany provést, neboť přílohu žádosti o výjimku je pouze koordinační situace. S pozdravem Ing. Jan Šíma. - Takže to je ten důvod, který je podkladem pro naše usnesení zamítnutí povolení výjimky ze stavební uzávěry „

p. Prosecký: „Ale v té koordinační situaci je uveden i popis, že bude jenom jedno podlaží, výška budovy“

Předsedající: „Já tady nebudu rozporovat zpracovatele územního plánu, který toto všechno má. Ve výsledku, já si myslím, že tady mlátíme prázdnou slámu. V dohledné době tu změnu územního plánu schválíme a celá stavební uzávěra prostě padne a zanikne.“

pí Prosecká: „Tam ale může být jenom jednogenerační.“

p. Prosecký: „Jedno podlaží. Jo, a taky možná ještě výjimka ...“

Předsedající: „Jako můžeme pracovat dál. Já neříkám, že všechno je dogma, ale ve výsledku teďka vy napadáte nebo chcete výjimku ze stavební uzávěry, ve své podstatě po tom celým procesu, který vy tady se snažíte vyvolat. I my jsme s vámi komunikovali písemně o tom, jestli vůbec to chcete projednávat, protože ta stavební uzávěra ve své v podstatě skončí vydáním změny územního plánu číslo dvě. Takže v podstatě tady ta výjimka, celý ten proces je dle mého názoru úplně zbytečný, protože si časově vůbec nikam neposuneme. Kdyby ta stavební uzávěra měla trvat rok, tak jakoby chápu Vaše rozhořčení.“

pí Prosecká: „Jsme věřící člověk, věřím že jste spravedlivej.“

Předsedající: „Děkuji“

Na další výzvu předsedajícího k dotazům, nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov zamítá Žádost o povolení výjimky ze stavební uzávěry pro stavební záměr Novostavba rodinného domu na pozemku parc. č. 43/3 v kat. území Starý Mateřov (viz Příloha č. 9)

Výsledek hlasování: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1 (J. Moder)

Usnesení č. 322/2022-26 nebylo přijato schváleno

8) Diskuze

Předsedající:

Finanční situace obce k dnešnímu dni – máme 8mio na termínovaném vkladu u ČNB, rezervu 514 tis. Kč na spořicímu účtu. GE Money, a cca 641 tis. Kč na běžném účtu v KB

Veřejné projednání změny územního plánu č. 2 proběhlo v pondělí. Bylo rozděleno na dvě části. V první části byli přizvaní k připomínkám dotčené orgány. Zúčastnilo se pouze velitelství vzdušných sil a správa letiště. V druhé části pro veřejnost se zúčastnilo cca 12 účastníků. Všichni byli poučeni, že do 15 dnů mohou podat připomínky na obecní úřad, které budou následně vypořádány v dalším projednání, tak abychom mohli podat žádost o stanovisko a změnu následně vydat.

J. Moder: „Mohl bych, prosím ještě k tomu územnímu plánu? V podstatě je to můj první územní plán, který jsem projednával, takže nevím, jaká je praxe, ale projednává se vlastně kompletní změna územního plánu, která se týká všech pozemků v Mateřově?“

Předsedající: „Změna územního plánu, probíhá kompletní z toho důvodu, jak p. Ing. Šíma na úvod té schůzky projednávání změny územního plánu zmiňoval. Všechny územní plány musí nově přejít na nový společný formát. Jenom to přeformátování toho územního plánu se týká všech pozemků. Pak další částí jsou požadavky občanů na nějakou změnu těch jednotlivých lokalit, co kdo chce nebo nechce a případné regulace ze strany obce nebo dotčených orgánů. Zejména to bude letiště.“

J. Moder: „Mě vlastně překvapilo, proč nás tu bylo jen 12, včetně projektanta. Já teď nevím, jestli ten zájem lidí, co se bude dít s jejich pozemky do budoucna je tak malý nebo jestli jsme jim to prostě nedali vědět. Já nevím, jestli to proběhlo na sociálních sítích, protože tam nejsem aktivní.“

Předsedající: „Dle mého názoru nejsem si jistý, že na sociálních sítích. Ale ve výsledku veškeré veřejné projednávání musí viset na veřejné úřední desce vč. té elektronické. Veřejnou úřední desku máme elektronickou a současně pokud dáváme něco na úřední desku v aplikaci Obec v obraze, se nám to propíše jako nová událost. Takže ti občané, kteří si tu aplikaci nainstalovali, tak potom určitě jim přišla notifikace do mobilu. O tom, že existuje tahle aplikace, všechny čísla popisný dostaly do schránky letáček i s QR kódem, kde si mohli nainstalovat tu aplikaci. Takže nevím, co bychom jako by víc v tom mohli učinit jako samospráva.“

J. Moder: „Jen říkám, že jsem byl překvapený, myslel jsem, že bude plný sál. Vlastně teď běží nějaká lhůta do 10. března.“

Předsedající: „15 dní od pondělí.“

J. Moder: „A druhá věc je ta, že jsem se chtěl připravit na dnešní schůzku, ale už jsem tuhleto změnu na webových stránkách nedohledal. Je možný, že to zmizelo?“

Předsedající: „Změna číslo dvě tam visí.“

J. Moder: „Na úřední desce?“

Předsedající: „Ano, na úřední desce.“

J. Moder: „Takže nemohla zmizet po 15 dnech?“

Předsedající: „Ne, ta tam musí viset stále.“

J. Moder: „Já jsem ji dneska totiž nedohledal. Jenom se ptám, jestli tam je.“

Předsedající: „Podíváme se na to, jestli to můžu dokončit tu prezentaci a ukážeme si to, jestli souhlasíš.“

J. Moder: „Ano, souhlasím.“

Jan Volhejn: „Já jsem se chtěl zeptat na jednu věc, která mě tam zarazila. Přípustné jsou to solitérní rodinné domy o maximální jedné bytové jednotce. Tohle je upřímně v rozporu se stavebním zákonem. Jak se s tímhle vypořádáte.“

Předsedající: „Není to není to v rozporu se stavebním zákonem. Regulaci může udělat obec, jakou chce. Z tohoto pohledu, by byla případně napadena, co se týče dotčených orgánů. Tyhle připomínky, klidně jestli chceš, tak tu připomínku dej. Ale ve výsledku je to míněno tak, že obec snaží zabránit v uvozovkách tomu, že se nám z garáží a zahradních domků stávají obytné prostory. Takže to je to je ta jakoby regulace, proč má být jedna bytová jednotka.“

Jan Volhejn: „Tomu rozumím, ale zakážeš dvou generační rodinné domy.“

Nesrozumitelná diskuze přítomných

Předsedající: „Přece nechceš mít obec, ve který budeš mít králikárny, který mají kolem sebe třímetrovej pruh. To je ve své podstatě regulace toho území tak, jak má vypadat. Jinak můžeš bydlet v paneláku. Tak buď budeme chtít a tvořit obec anebo budeme tvořit něco, co bude v podstatě k nežití. Ale jestli chceš klidně tu připomínku, máš na to 15 dní, mohl ses zúčastnit jako každý jiný projednávání změny územního plánu.“

Jan Volhejn: „Ale samozřejmě připomínku, že jedna bytová jednotka na 800 m to samozřejmě vzhledem k tomu, že ve stavebním zákonu to je napsaný, ty můžeš mít jako omezovat jednou bytovou jednotkou nelze, ale to samozřejmě ten projektant, od kterého to máte, ten to prostě sepíše.“

Předsedající: „Jako určitě tu připomínku podej, pan projektant se s ní určitě vypořádá.“

Na dotaz předsedajícího k dalším dotazům nikdo nereagoval.

Předsedající:

Zápis do MŠ – proběhne 14. dubna a primárně bude posuzován věk dítěte bodovým ohodnocením a následně pak s trvalým pobytem ve Starém Mateřově, plus doložení skutečného bydliště ve Starém Mateřově.

Jihozápadní obchvat – tam moc novinek není. Na jednání s panem hejtmánem Netolickým jsme diskutovali s armádou. Nicméně teď čekáme na finální a oficiální stanovisko v rámci naší změny územního plánu, jak oni se k tomu jihozápadnímu obchvatu finálně postaví. Mělo by snad v pondělí probíhat jednání na ministerstvu dopravy ohledně námi preferované červené variantě mezi rozptylem a letištěm. Uvidíme, jestli dokážeme na naši stranu přetáhnout ministerstvo dopravy., které tvrdí, pokud to bude finančně výhodnější, tak jsou pro, protože pak už nám zbývá jenom velký oříšek, armáda a technické řešení, popřípadě potom změna zásad územního rozvoje, pokud by k té dohodě došlo. Jinak zatím z toho pohledu z toho vychází patová situace.

Modernizace letiště – v tomto případě již informace proběhla. Budou se sem stěhovat Gripeny, někdy od března. Mělo by se sem přestěhovat centrum leteckého výcviku, což je osm skyfoxů. Jinak vrtule a alky by měly být mimo pardubické letiště maximálně s nějakou výjimkou servisu nějakých typů vrtulníků. Takže bude nějaká zvýšená hluchost.

Kultura – 7.3.2026 ples hasiči, 14.3.2026 výroční schůze zahrádkářů, 21.3.2026 tradiční velikonoční tvoření.

J. Moder: „Ještě k tomu územnímu pánu. V podstatě lidi dají do 10. března připomínky, potom přijde projektant, se kterým se sejdeme všichni zastupitelé a budeme tyhle připomínky řešit. Jak se zase k těm tady těm připomínkám přistupuje? Jako v podstatě, on je musí vypořádávat projektant nebo je vypořádá zastupitelstvo nebo je tam nějaká součinnost?

Předsedající: „Jako tak, jak ti to bylo vysvětlováno, ty jsi tady na té schůzce byl. Pan Ing. Šíma ti to vysvětloval. Nicméně odpovím. Připomínky přijdou na obecní úřad buď do datové stránky nebo fyzicky. My je shromáždíme, předáme je panu inženýru Šimovi. Pan Šíma navrhne nějaké vypořádání těch připomínek z jeho pohledu jakoby odborníka a předloží je zastupitelům a bude je projednávat se zastupiteli a následně prostě se rozhodne zastupitelstvo, protože zastupitelstvo schvaluje tu změnu územního plánu, kterým těm připomínkám bude a kterým připomínkám nebude vyhověno. Každopádně k tomu, abychom došli k tomu finálnímu hlasování o změně územního plánu, budeme muset mít kladná stanoviska všech dotčených orgánů.“

p. Šotola: „Můžu se zeptat, jaký je rozdíl mezi připomínkou a námitkou?

Předsedající: „Asi žádný.“

p. Prosecký: „tam je rozdíl. Dosud ta námitka v zákoně byla. A tu zrušili a námitkou se musel ten orgán zabývat.“

Předsedající: „My se budeme zabývat jak námitkami, tak připomínkami. Rozhodně všechno, co bude doručeno na obecní úřad, bude zaevidováno a bude součástí spisu.“

p. Šotola: „Tak to je sakra rozdíl. Vy tady manipulujete pojmy. Zkuste to vysvětlit. Rozdíl mezi námitkou a připomínkou.“

Předsedající: „Pane Šotolo, neumím ho vysvětlit.“

p. Šotola: „Tak o čem se tady bavíme?“

Předsedající: „Já říkám, že máte poslat připomínky“

p. Šotola: „To je přece blbost, že jo? Máme poslat námitky“

Předsedající: „Tak pošlete námitky. My rozhodně nebudeme nikoho vylučovat pouze z důvodu, zda svůj dokument nazve připomínkou či námitkou. Vše předáme zpracovateli a budeme postupovat dle zákona“

p. Machková: „Regulativ se bude týkat nové i staré zástavby?“

Předsedající: „Regulativ se bude dotýkat všech částí, ale bude to rozdělený, pokud je to zástavba stará nebo je to nový satelit, takže je to rozčleněný. Ale to už v tom návrhu té změny územního plánu je.“

Zasedání zastupitelstva obce Starý Mateřov bylo ukončeno v 18,47 hod.

Přílohy:

- 1) Program zasedání
- 2) Prezenční listina
- 3) Dohoda o vytvoření společného školského obvodu se statutárním městem Pardubice
- 4) Smlouva o zajištění dopravní obslužnosti
- 5) Darovací smlouvy s Obcí Čepí
- 6) Darovací smlouvy se společností Tritón Pardubice spol. s r.o.
- 7) Darovací smlouvy s Pardubickým krajem ve prospěch Domova pod Kuňkou
- 8) Darovací smlouvy ve prospěch Centra J. J. Pestalozziho o.p.s.
- 9) Žádost o povolení výjimky ze stavební uzávěry pro stavební záměr

Zápis byl vyhotoven dne: 27.02.2026

Zapisovatel: Hana Hanzlová

Ověřovatelé:

Jana Machková:

Petr Rezler:

Ing. Václav Levinský
starosta obce

