

HOSPODAŘENÍ NA PLOCHÁCH VYMEZENÝCH PRVKŮ

Cílovými lesními porosty ÚSES by měly být bučiny, jedlobukové bučiny, jedlobukové smrčiny, a jasanové olšiny. Jde o území ovlivněná hospodařením člověka a proto je přesnější určení klimaxových dřevin v daných podmínkách složité. K realizaci ÚSES proto doporučujeme použít širší dřevinnou skladbu specifikovanou detailněji v projektech ÚSES podle druhového složení podrostů a půdních map.

V lesních prvcích ÚSES by ve vymezených porostech mělo být preferováno minimálně podrostití hospodaření nebo výběrné hospodářství. Při nedostatku zmlazených cílových dřevin tyto uměle vnášet. Obmýtlí a obnovní dobu je možno ponechat beze změny, zvýšit by se mělo zastoupení cílových dřevin tak, aby v průměru bylo dosaženo zastoupení minimálně 50 %, tzn., aby porosty tvořící biokoridor byly hodnoceny stupněm ekologické stability 4. Pro lokální biocentra vymezená na lesní půdě by mělo platit, že u jedlobukových porostů by měl být dodržován požadavek podrostitího hospodaření s předem uvedenými prvky pro umělé zalesnění chybějícími dřevinami přirozené druhové skladby, především tedy buku jako hlavní dřeviny a dále přimíšeně a vtroušeně klenu, modřínu. Stávající smrkové porosty obnovovat holosečně, popřípadě rovněž podrostitě. U porostů, které nejsou kvalitní a u nichž není žádoucí další zmlazení uvažovat i o případném snížení obmýtlí o 10 let. Při clonné obnově smrkových porostů by do čistých náletů měl být uměle vnášen buk, popř. ostatní cílové listnáče zejména jako dřeviny zpevňující a meliorační, ale jen autochtonní. Ideálním cílem hospodaření v porostech tvořících lokální biocentra je les s druhovou a věkovou skladbou blízkou přirozené.

Při zakládání prvků ÚSES na orné nebo jiné nezalesněné půdě využít ve velké míře meliorační dřeviny - keře a stromy.

Při přeměnách druhové skladby v biocentrech a biokoridorech by mělo platit, že sazenice mají být nejen odpovídající druhové skladby, ale i místní proveniencí a z odpovídajícího ekotopu.

Hospodaření v lesních biokoridorech navržených mimo lesní půdu a v břehových porostech podél potoků je dáno především jejich malou šířkou, a proto je zde nutné počítat s obnovou pouze přirozenou, popř. jednotlivým nebo skupinovým výběrem.

Na plochách chybějících biocenter a biokoridorů je nutno zabezpečit takové hospodaření, které by nezhoršilo stávající stav, tzn., že na pozemcích vymezených pro ÚSES nelze např. budovat trvalé stavby, trvalé travní porosty měnit na ornou půdu, odstraňovat nárosty nebo jednotlivé stromy a pod. Přípustné jsou pouze ty hospodářské zásahy, mající ve svém důsledku ekologicky přirozené zlepšení stávajícího stavu (např. zatravnění orné půdy, výsadba břehových porostů, zalesnění).

II.A.j) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

j1) Vyhodnocení vlivů Územního plánu Starý Mateřov na životní prostředí

Pro návrh Územního plánu Starý Mateřov bylo v lednu 2009 zpracováno dle zákona č. 100/2001 Sb. a přílohy k § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., osobou oprávněnou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (Aquatest a. s., Geologická 4, 150 00 Praha 5, RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc.) zpracována „Dokumentace vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA)“, která je nedílnou součástí návrhu ÚP Starý Mateřov.

j2) VYHODNOCENÍ Vlivů Územního plánu na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech

Územně analytické podklady pro obec s rozšířenou působností (ORP) Pardubice pořízené Magistrátem města Pardubice, stavebním úřadem, oddělením územního plánování v prosinci 2008 obsahují v závěru určení problémů k řešení v ÚPD z nichž se území obce Starý Mateřov týká následující:

Závady v urbanistické struktuře a využití zastavěného území

U15 Nevhodné směry rozvoje obcí – rozvoj obytné zástavby směrem k frekventovaným komunikacím a železnicím, nevhodné výběžky zastavěného území do volné krajiny, satelity

Závady hygienické

ZH Hluková zátěž z provozu letiště Pardubice

Problémy a střety záměrů na provedení změn v území

P3 Neúměrný nárůst bydlení bez občanského vybavení a práce, (v příměstském prostoru Pardubic vliv suburbanizace * přináší narušení sociálních vazeb v obcích, problémy v dopravě v Pardubicích a v okolí a další negativní vlivy)

Lze konstatovat, že návrh ÚP Starý Mateřov všechny tyto problémy a úkoly k řešení v ÚPD formulované v rámci rozboru udržitelného rozvoje řeší na úrovni odpovídající územnímu plánu.

j3) PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA VÝSLEDKY ANALÝZY SILNÝCH STRÁNEK, SLABÝCH STRÁNEK, PŘÍLEŽITOSTÍ A HROZEB V ÚZEMÍ

Vymezení zastavitelných ploch není v kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny i zájmy ochrany nemovitých kulturních památek. Rozvoj obytné zástavby neohrozí atraktivitu bydlení. U plochy Z9 vymezené v ÚP bude nezbytné realizovat zástavbu až po zpracování podrobnější dokumentace – územní studie, v rámci které budou podrobněji posouzeny možnosti využívání ploch ve vazbě na okolní zástavbu, na dopravní obsluhu území, řešení technické infrastruktury, ochranu přírody apod.

Vhodným využitím zastavitelných ploch dojde k posílení stabilizace počtu obyvatel, pracovních příležitostí a případně i k posílení sociálních vazeb snížením podílu migrace obyvatel za prací, případně za dostupným bydlením.

j4) VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Obsahem této kapitoly má být popis míry a způsob naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území schválenými v zásadách územního rozvoje Pardubického kraje.

- (01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.
- (02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje z roku 2008 (PÚR ČR 2008) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Pardubického kraje (aktualizace 2005/2006).
- (03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Pardubického kraje:
 - II. hospodářsky slabé regiony: území okresu Svitavy;
 - III. regiony s nadprůměrnou nezaměstnaností: území obce s rozšířenou působností Králíky.Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.
- (04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Pardubice, Chrudim, Svitavy a dvojměstích Česká Třebová-Ústí nad Orlicí a Vysoké Mýto-Choceň. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Moravská Třebová, Hlinsko, Lito-myšl, Lanškroun, Přelouč, Holice, Žamberk a Králíky.
- (05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:
 - koridoru I/2 Pardubice – Přelouč – Chvaletice (- Kolín);
 - napojení ostatních center osídlení k regionálním centrům Pardubice, Chrudim, Vysoké Mýto, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová a Svitavy.
- (06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na:
 - zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny;
 - ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;

- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny;
- d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání.
- (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:
- posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné propustnosti krajiny;
 - vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;
 - intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace;
 - rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);
 - uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekolo-gickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;
 - uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;
 - rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.
- (08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifické oblasti takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.
- (09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů, zejména Králové-hradeckého, Středočeského a Olomouckého, s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér).
- (10) Podporovat zlepšení vazeb prostoru Králicko na sousední region Polské republiky (Kłodzko).

Shrnutí:

V územním plánu Starý Mateřov jsou uplatněny takové nástroje územního plánování, které přispívají k rozvoji Pardubického kraje, zejména s ohledem na poptávku po kvalitním bydlení v blízkosti města Pardubice a využití potenciálu obce Starý Mateřov. Polycentrická struktura města Pardubice není návrhem ÚP dotčena. Územní plán přebírá rozvojové záměry dopravní infrastruktury obsažené v zásadách územního rozvoje. Územní plán využívá stávajících ploch v rámci zastavěného území, jako ploch přestavby pro rozvoj bydlení a drobného podnikání. Rozvíjí dopravní a technickou obsluhu daného území. Pro plochu Z9, která svým umístěním vybočuje z jakéhosi pojetí urbanistické celistvosti sídla je stanovena podmínka zpracování územní studie a samotný územní plán v této rozsáhlé ploše navrhuje plochy veřejných prostranství. Tato plocha bude svým potenciálem využita pro kvalitní bydlení, je charakterizována jako ekologický projekt navazující na sousední obec Barchov s využitím ekologických prvků a adekvátním návrhem občanské vybavenosti, která bude doplňovat stávající chybějící občanskou vybavenost v obci (např. mateřskou školu). Územní plán nenarušuje vazby s územím sousedních krajů. Navrhuje se takové řešení, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrožuje hodnoty v daném území.

j5) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRnutí

5.1 Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje území

S ohledem na funkci obce ve struktuře osídlení (širší antropogenní podmínky) a přírodní podmínky, je předpokladem udržitelnosti rozvoje řešeného území přiměřené posílení funkce obytné, rekreace každodenní a současné posílení funkce hospodářské při minimalizaci dopadů na životní prostředí.

Silnou stránkou správního obvodu ORP Pardubice je jeho stabilita sociální a ekonomická, kterou prozatím výrazně neohrožují některé nové negativně se projevující tendence spojené s růstem ekonomických aktivit a s požadavky na bydlení. Historicky vzniklá sídelní struktura poskytuje při vhodném řízení jejího vývoje dobré předpoklady dalšího růstu. Hodnotné historické soubory sídel a přírodní prvky jsou dosud chráněny před významným narušením nebo znehodnocením. To vytváří dobré předpoklady pro identifikaci prostředí, pro jeho budoucí plné využití, mimo jiné i pro cestovní ruch.

Vnitřními problémy obvodu jsou především tendence, které není možné s hlediska udržitelného rozvoje území dlouhodobě akceptovat: poměrně rozsáhlý suburbanizační proces soustředěný zejména do okraje měst a sídel s důsledky v oslabování jejich jadra, v záboru chráněné zemědělské půdy, v redukci přírodních ploch včetně zeleně nezbytné pro rekreaci a pohyb ve volné krajině. Zřetelné prostorové vymezení urbanizovaného území sídla a očistění příměstské krajiny od aktivit narušujících její obraz je podmínkou pro její každodenní rekreační využití - kapacita tohoto území pro denní rekreaci neodpovídá potřebám obyvatel.

Mezi hlavní příležitosti proto patří zejména rozvíjení procesů regenerace a revitalizace, a to jak urbanizovaného území - zejména jeho jadra a brownfields, tak i krajiny s cílem zajistit vysokou komplexní kvalitu a atraktivitu prostředí pro život a vytvořit podmínky pro příznivý vývoj sociální struktury a soudržnosti obyvatel, zejména mladší a kvalifikované části populace.

Pro tyto cíle a pro cestovní ruch a jeho očekávaný kulturní a ekonomický přínos je vhodné využít specifických kvalit území – kulturních památek a dalších architektonických hodnot, fenoménu řek a jejich niv v sídlech i mimo ně, četných vodních ploch a přírodních prvků krajiny včetně rozvoje v tomto regionu tradičního jezdeckví, cyklistiky nebo agroturistiky.

Tyto cíle mohou být negativně ovlivněny tlaky na nevhodné využití území, které přináší pouze krátkodobý ekonomický efekt, a které snižují nebo zcela vylučují plné využití historicky vzniklých hodnot území. Další překotné rozpínání měst („urban sprawl“) podřízené pouze uspokojení potřeb bydlení bez vztahu k dlouhodobému organickému růstu sídel a bez realizace optimální občanské infrastruktury (včetně veřejných prostranství) nemůže dlouhodobě uspokojit rostoucí požadavky na kvalitu života a může se stát ekonomicky i sociálně limitujícím faktorem dalšího rozvoje území – při poklesu zájmu o takto utvářené prostředí a preferenci jiných, které novým požadavkům vyhovují.

Území ORP Pardubice má dobré podmínky pro hospodářství a zemědělství, má rozvinutou dopravní a technickou infrastrukturu, je dobře dostupné a má výhodnou polohu v České republice. Existují zde stabilní průmyslová odvětví, především chemický a elektrotechnický průmysl.

Naproti tomu dochází v území, i přes příznivé podmínky, k útlumu zemědělské výroby. Je zde přetížená silniční síť, zvláště v okolí měst, což je, spolu s jejich technickým stavem, největší slabou stránkou. Rozvoj nových technologií a vědeckotechnického výzkumu, budování obchvatů měst, rozvoj IDS a budování ČOV a kanalizací představuje příležitosti pro další rozvoj. Významnými hrozbami pro území je oddalování výstavby silničních obchvatů měst, nevyužití „brownfields“, nárůst silniční dopravy a negativní dopravní vlivy suburbanizace.

ORP Pardubice náleží dle průměrné hodnoty koeficientu ekologické stability (KES) ke krajinnému typu krajina plně antropogenizovaná. Tuto krajinu lze charakterizovat jako životní prostředí, které splňuje pouze základní potřeby člověka. Převažuje zde rovinatá, silně urbanizovaná a zemědělsky využívaná krajina nad přírodě blízkými územími. Postupně došlo k oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech a tím k snížení jejich ekologické stability.

Další snižování ekologické stability již dnes nestabilního území povede k vodní a větrné erozi půdy, zvýšenému riziku povodní z důvodu neschopnosti krajiny akumulovat dešťové srážky, poškozování

lesů z důvodu jejich roztržitosti a ke kalamiťným stavům na lesních plochách, zvýšenému výskytu škůdců atd.

V ORP Pardubice je vysoké procento nefunkčních prvků lokálního ÚSES. Za téměř stoprocentně nefunkční lze označit ÚSES v jihovýchodní části území. Podíl ploch zvláště chráněných území v ORP Pardubice je, vzhledem k celorepublikovému průměru, značně podprůměrný. Tlak na zábor nezastavěných i nezastavitelných ploch (zemědělské, lesní půdy a zbytků přírodně hodnotných území) pro potřeby dopravních, průmyslových staveb a zařízení pro občanskou vybavenost a bydlení je stále značný a není úměrný stavu prostředí.

K tomu, aby se stala krajina tohoto území plně vyhovujícím životním prostředím, vyžaduje jednak důslednou ochranu zbytků území s vyšší přírodní hodnotou a jednak rekonstrukci záměrným urbanistickým, krajinotvorným zásahem. Za nejúčinnější se jeví vytvoření kvalitní sítě ÚSES – ochrana a dotváření stávajících prvků a především tvorba nových, návrhových prvků. Vytvořením sítě ÚSES na odpovídající úrovni dojde k zvýšení ekologické stability krajiny a tím k posílení udržitelného rozvoje území, k zvýšení hodnoty krajinného rázu. Krajina se stane prostupnou, obyvatelnou, využitelnou pro krátkodobou rekreaci obyvatel, celkově se zvýší atraktivnosti krajiny pro obyvatele Pardubicka. Stejně cíle je nutno mít na zřeteli při územně plánovací činnosti a při projektování nové výstavby. Nové rozvojové plochy musí být začleněny do okolní krajiny, s důrazem na řešení hranice zastavitelného a nezastavitelného území.

Sociální a ekonomický pilíř jsou přibližně vyrovnané a jsou na relativně dobré úrovni. Oba spolu velmi úzce souvisí. Na jejich dobrém hodnocení se podílí především stabilní ekonomická situace a existence tradičních a perspektivních průmyslových oborů, se kterou souvisí také stabilita sociální, charakterizovaná mimo jiné také dobrou vzdělaností, rostoucím počtem obyvatel (nejen ve městech ale i v menších obcích) a poměrně dobrou věkovou strukturou obyvatel. V regionu je také vyhovující úroveň bydlení a jeho technického vybavení. Problémy má správní obvod s vhodným a kapacitním silničním napojením na nadřazený dopravní systém.

Socioekonomické podmínky správního obvodu výrazně nevybočují z celorepublikových průměrů a jsou vázány především na zdroje vygenerované v regionu a na způsoby jejich alokace. Užití těchto vnitřních, ale i některých vnějších zdrojů, ne vždy respektuje požadavky na udržitelný rozvoj území. Nejslabším článkem z hlediska požadavků na udržitelný rozvoj území je, jak ukazují výše uvedené analýzy, stav přírodního prostředí, stupeň a způsob jeho využití. S tím souvisí, mimo změn v krajinném prostředí, především problémy na hranicích urbanizovaného a neurbanizovaného území (tj. v území, které trvale snižuje svou kvalitu) a také problémy v úrovni urbanistického řešení vnitřních částí sídel v procesu jejich přestavby nebo dostavby, který v mnoha případech skutečnou regeneraci není. Jedná se převážně o problémy řešitelné v rámci regionu, k řešení ostatních nepříznivých vlivů, se zdroji mimo území obvodu, je možné přispět územně plánovací činností jen částečně. Patří k nim zejména důsledky klimatických změn, stárnutí populace, zajištění energetických zdrojů a globalizační vlivy.

Enviromentální pilíř je hodnocen jako velmi slabý. Jeho současný stav se vyvíjel dlouhodobě. Úrodné Polabí bylo svojí polohou a podmínkami předurčeno k zemědělství a převážná část území byla v minulosti přeměněna na zemědělskou půdu. S nástupem industrializace se krajina postupně změnila v zemědělsko průmyslovou oblast, která dnes pro člověka zajišťuje pouze základní existenční funkce, tj. obživu a bydlení. Přírodní složka byla silně potlačena, krajinu tvoří rozsáhlé plochy orné půdy s fragmenty zeleně. V území je nejnižší podíl lesů a travních porostů v kraji, krajina je ekologicky nestabilní, hluboko pod republikovým průměrem. Dlouhodobě se tu projevují výrazně negativní tendence, které tuto situaci ještě zhoršují. Jde především o tlaky na záборы zemědělské půdy nejvyšší kvality, lesní půdy a posledních zbytků přírodně hodnotných území. Stav krajiny se projevuje v minimální turistické návštěvnosti regionu, což zároveň ovlivňuje pilíř ekonomický i sociální.

Cílem pro územní plánování je v první etapě zastavení trendu zhoršování a v další etapě postupné zvyšování ekologické stability území.

5.2 Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

Územní plán komplexně řeší funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Tím vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu

všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a na ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší.

Vymezení zastavitelných ploch především v návaznosti na zastavěné území, v prolukách mezi stávající zástavbou, mimo území v zájmu ochrany přírody omezuje negativní dopad dalšího rozvoje obce na životní prostředí.

Rozsah zastavitelných ploch pro výstavbu bytů a občanské vybavenosti odpovídá předpokládanému demografickému vývoji v řešeném území, přičemž u ploch pro výstavbu rodinných domů je vytvořen převis nabídky, který umožňuje rozvoj výstavby i v případě, že některé pozemky nebudou z důvodu vlastnických vztahů využity.

Vytváření pracovních míst v řešeném území je podpořeno vymezením ploch pro rozvoj výrobních aktivit (drobné průmyslové výroby, drobné řemeslné výroby a služeb).

Návrh řešení komunikační sítě je vázán především na vymezené zastavitelné plochy, kromě návrhu úprav na nadřazené komunikační síti.

Návrh sítí technické infrastruktury je řešen ve vazbě na stávající stavby a navržené zastavitelné plochy.

Vymezené zastavitelné plochy obsahují i opatření k jejich minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz řešeného území.

Územní plán jako nástroj pro řízení územnětechnické činnosti na území obce Starý Mateřov má eliminovat jak zjištěná rizika ovlivňující potřeby současné generace obyvatel, tak předpokládané ohrožení podmínek života budoucích generací.

II.A.k) NÁVRH ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CIVILNÍ OCHRANY

Návrh řešení požadavků civilní ochrany byl zpracován na základě požadavků na obsah územního plánu obce stanovených § 2 písm. l) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění vyhlášky č. 570/2001 Sb.

k1) PODKLADY PRO ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ CO

- Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva
- Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb.
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie ionizujícího záření a o změně některých zákonů
- Nařízení vlády č. 11/1999 Sb., o zóně havarijního plánování
- Zákon č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úradech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících
- Vyhláška č. 383/2000 Sb., kterou se stanoví zásady pro stanovení zóny havarijního plánování a rozsah a způsob vypracování vnějšího havarijního plánu pro havárie způsobené vybranými nebezpečnými látkami a chemickými přípravky
- Vyhláška č. 328/2001 Sb., o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému
- Příručka pro budování protiradiačních úkrytů svépomocí obyvatelstva (Naše vojsko, 1977)
- Příručka pro protiradiační úkryty budované svépomocí (Naše vojsko)
- Předpis CO-6-2 Projektování a výstavba úkrytů CO 3., 4. a 5. třídy odolnosti
- Předpis CO-6-3 Navrhování úkrytů CO 3., 4. a 5. třídy odolnosti

k2) ZÁKLADNÍ POJMY A VYSVĚTLIVKY

Civilní ochranou se rozumí především varování, evakuace, ukrytí a nouzové přežití obyvatelstva a další opatření k zabezpečení ochrany jeho života, zdraví a majetku v případě mimořádných událostí.

Civilní ochrana je v současné době zabezpečována Hasičským záchranným sborem České republiky, který je jednou ze základních složek integrovaného záchranného systému. Přípravenost obce na mimořádné události zajišťují orgány obce a podílejí se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva - zajišťují varování, evakuaci a ukrytí osob před hrozícím nebezpečím, hospodaří s materiálem civilní ochrany a vedou evidenci a provádějí kontrolu staveb civilní ochrany nebo staveb dotčených požadavky civilní ochrany v obci.

K plnění těchto úkolů je obec oprávněna zřizovat zařízení civilní ochrany. Z hlediska ochrany obyvatel je obec považována za dotčený orgán ve stavebním a územním řízení.

Stálé úkryty jsou budovány v době míru a zajišťují ukrytí obyvatelstva v trvalých ochranných prostorech v podzemních částech staveb nebo ve stavbách samostatně stojících. Člení se na stálé tlakově odolné úkryty (STOÚ) a stálé tlakově neodolné úkryty.

Stálé tlakově odolné úkryty se využívají k ochraně obyvatelstva proti všem účinkům zbraní hromadného ničení v případě stavu ohrožení státu ve válečném stavu.

Stálé tlakově neodolné úkryty se využívají proti účinkům světelného a tepelného záření, pronikavé radiaci, kontaminaci radioaktivním prachem a částečně proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení a válečného stavu.

Improvizované úkryty jsou budovány v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu ve vytípaných (v době míru) prostorech podzemních nebo nadzemních částí budov anebo jiných vhodných prostorech upravovaných svépomocí obyvatelstva s využitím materiálů z místních zdrojů. Budují se v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. Improvizované úkryty poskytují ochranu před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení.

Koncové prvky varování jsou technická zařízení schopná vydávat varovný signál, např. sirény.

Sklady materiálu pro obyvatele jsou objekty nebo části objektů užívané pro uskladnění materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci jako jsou např. lícnice, filtry, dozimetry, faciometry apod.

Záplavová území jsou území vymezená kolem vodních toků ohrožená stoletými vodami. Jsou vymezena vodohospodářskými orgány zpravidla na základě návrhu správců vodních toků.

k3) POŽADAVKY CIVILNÍ OCHRANY K ÚZEMNÍMU PLÁNU OBCE

(dle vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva)

Návrh řešení požadavků civilní ochrany by se měl zabývat řešením jednotlivých problémů stanovených v § 20 vyhlášky pro potřeby :

- a) ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní,
- b) zón havarijního plánování,
- c) ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,
- d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,
- e) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci,
- f) vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce,
- g) záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,
- h) ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území,
- i) nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Výše uvedené požadavky stanovené vyhláškou musí vyplývat z havarijního plánu kraje, vnějšího havarijního plánu a krizového plánu kraje. Tyto materiály nejsou zpracovateli územního plánu Starý Mateřovk dispozici a řešení proto odpovídá úrovni dodaných podkladů.

a) Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Zvláštní povodní se rozumí povodeň, k jejímuž vzniku může dojít za mimořádných provozních situací na vodních dílech. Podle příčiny vzniku a charakteru této situace jsou rozeznávány tři základní typy zvláštních povodní (ZP) dle Metodického pokynu MŽP zveřejněného ve Věstníku MŽP, červenec 2000 :

- .1 ZP narušením hráze vodního díla
- .2 ZP poruchou funkce výpustních zařízení a nemožností jejich uzavření s následkem neřízeného odtoku
- .3 ZP zapříčiněná nouzovým řešením kritické situace bezpečnosti VD vypouštěním akumulovaných vod.

Z hlediska rozsahu možných škod způsobených ZP na zasaženém území a na samotných vodních dílech je nejkritičtější a pro rozhodování povodňových orgánů zásadní zvláštní povodeň typu 1. Dopad ZP typů 2 a 3 na území pod vodními díly je dán maximální kapacitou jejich výpustných zařízení. Jde o řádově menší povodňové události s omezeným rozsahem.

V současné době se problematika zvláštní povodně řešeného území netýká - obec neleží na toku, na kterém by byla situována nad zástavbou obce vodní nádrž.

b) Zóny havarijního plánování

Netýká se řešeného území; tyto zóny na území obce nejsou vymezeny.

c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

(ukrytí obyvatel rodinných a bytových domů, ukrytí zaměstnanců a návštěvníků zařízení občanské vybavenosti)

Obecné požadavky z hlediska CO

Vzhledem k tomu, že v současné době neexistuje žádná zákonná norma či předpis, doporučuje se v rámci nové výstavby rodinných a bytových domů upřednostňovat realizaci 1. PP (podsklepení) využitelného pro zřizování improvizovaných úkrytů v době přímého ohrožení státu nebo jiných mimořádných událostí.

Ukrytí zaměstnanců a návštěvníků zařízení občanské vybavenosti by mělo být zajištěno v rámci podzemních prostor těchto objektů – jde zejména o objekt MŠ.

Urbanistické požadavky na zřizování improvizovaných úkrytů

Při zřizování improvizovaných úkrytů je potřeba dodržet tyto podmínky :

- Úkryty slouží pro obyvatelstvo, jemuž nelze poskytnout stálé úkryty.
 - Úkryt musí být navržen v souladu s plánem ukrytí obyvatelstva v dosažitelných dobehových vzdálenostech.
 - Úkryty je potřeba umisťovat nejlépe do podzemních prostorů částečně zapuštěných pod úroveň terénu, pokud možno se vstupem do úkrytu z budovy. Je vhodné, aby obvodové zdivo úkrytu bylo co nejtlustší a mělo co nejmenší počet oken a dveří s minimálním množstvím prací nutných pro úpravu.
 - V úkrytu je nutno počítat s 1,5 m² na jednu ukrývanou osobu, doporučuje se počítat s ukrytím max. 50 osob.
 - Úkryt je potřeba materiálně zabezpečit ke zpořádkování prkny, plechem, pískem, popř. cihlami, spojovacím a těsnicím materiálem (hřebíky, fóliemi a tmely). Materiál je určen především k utěsnění sklepních oken a výrobě větracích komínků.

Zprovoznění úkrytů

Nouzové úpravy úkrytů v případě ohrožení, pořízení nebo skladování nádob na vodu, nouzových záchodů, lehátek, židlí a jiného vnitřního vybavení úkrytů, strategie přemísťování ukrývaných v době ohrožení nebo mimořádných událostí apod. řeší krizové a havarijní plány obce a nejsou předmětem územního plánování, které řeší pouze umístění úkrytů a stanovuje regulativy pro jejich vznik a zachování.

Urbanistické požadavky na zřizování STOŮ

Protože neexistují žádné finanční zdroje pro novou výstavbu potřebných stálých tlakově odolných úkrytů, není v návrhovém období s touto výstavbou v územním plánu počítáno. Pro případné úvahy o výstavbě nových STOŮ však uvádíme některé základní parametry pro jejich navrhování :

- V úkrytech je potřeba počítat s 0,5 m² podlahové plochy včetně uliček pro jednu ukrývanou osobu. Pro těhotné a kojící ženy a děti do 7 let je potřeba počítat s 1 m² při předpokládaném procentuálním zastoupení 10% těchto osob.
- Úkryt musí být zvolen v blízkosti místa pobytu ukrývaných, aby jej mohlo být v případě ohrožení včas dosaženo. Dobeňová vzdálenost musí být max. 500 m. Dobeňovou vzdálenost je nutno zkracovat s ohledem na výšku budov, kde je třeba započítat vzdálenost, kterou musí pasant překonat ve vnitřních prostorech budov (schodiště, chodby).
- Prostory úkrytů je potřeba umisťovat především v podzemních místnostech zcela zapuštěných nebo částečně zapuštěných pod úroveň terénu, nejlépe se vstupem do úkrytu z budovy.
- STOŮ se nesmí umisťovat v záplavových územích.
- Úkryt musí být min. 100 m od zásobníků prchavých látek a plynů s toxickými účinky, které by mohly ohrozit bezpečnost ukrývaného obyvatelstva.
- Úkryty je potřeba navrhovat jako dvouúčelové, tj. i s mírovým využitím, přičemž stabilní zařízení mírového využití úkrytu nesmí zaujímat více než 40% celkové podlahové plochy úkrytu.
- Úkrytem nesmějí být vedeny tranzitní inženýrské sítě nebo přípojky, které s ním nesouvisí.
- Úkryty je nutno vybavit inženýrsko – technickým zařízením pro zásobování vodou, elektrickou energií, vzduchotechnickým, kanalizačním a spojovacím zařízením. Systémy a prvky inženýrsko – technických zařízení úkrytu je nutno navrhnout tak, aby je bylo možno využít i za mírového provozu. Na přípojkách inženýrských sítí, které slouží krizovému použití úkrytu, je nutno před jejich vstupem obvodovou konstrukcí instalovat kompenzační zařízení, které vylučuje možnost poškození přívodu při otřesech a posuvech úkrytu a okolního terénu.

- Světla výška úkrytů musí být alespoň 2,3 m.

d) Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Obec Starý Mateřov nemá v současnosti zpracovány samostatné podklady pro případnou evakuaci osob.

e) Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Materiály CO v obci nejsou skladovány, skladují se centrálně v rámci Moravskoslezského kraje. Starý Mateřov nemá určená místa pro skladování humanitární pomoci.

f) Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěné území a zastavitelné území obce

Na území obce nejsou v rámci známých havarijních plánů vymezena ani zde nejsou vytipována vhodná místa pro uskladnění nebezpečných látek v případě krizové situace.

g) Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace vzniklých při mimořádné události

Na území obce nejsou v rámci známých havarijních plánů vymezeny ani zde nejsou vhodné plochy pro zajištění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací.

h) Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Objekty skladující nebezpečné chemické látky (zák. 157/1998 Sb., o nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a nebezpečnými chem. přípravky) se na území obce Starý Mateřov nenacházejí.

i) Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou bude zajištěno ze soukromých studní, cisternami, či dodávkami balené vody. Nouzové zásobení elektrickou energií zajistí dodavatel dle vlastního eskalačního plánu.

II.A.I) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

ÚVOD

Vyhodnocení je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona 231/1999 Sb., vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR (čj.OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze ZPF a zákona č.289/96 Sb., o lesích a o změně a o doplnění některých zákonů (lesní zákon).

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Jako podklad ke zpracování sloužily situace řešeného území v měřítku 1 : 5 000 s vyznačenými hranicemi jednotlivých lokalit záboru a údaje z katastru nemovitostí včetně hodnot BPEJ.

Dle tabulky zastoupení půdního fondu lze k.ú. Starý Mateřov Charakterizovat takto :
K. ú. Starý Mateřov celková výměra je 302,4237ha, zemědělská půda celkem 239,8425 ha většinou orné půdy mimo současně zastavěné území obce.

- z toho :

KULTURA	ROZLOHA (ha)
Orná půda	216,3832
Zahrady	12,4211
Sady	0,6050
Trvalé travní porosty	10,477
Lesy	1,7059
Rybníky	-
Vodní plochy	4,6022
Zastavěné území	9,5175
Ostatní plochy	46,7556

V k.ú. Starý Mateřov se nacházejí následující bonitní třídy

BPEJ	POČET	VÝMĚRA	TŘÍDA OCHRANY ZPF
3.19.01	35	123224	III
3.19.11	10	11846	III
3.20.01	8	11846	IV
3.21.10	80	291064	IV
3.21.12	24	88465	IV
3.22.10	216	822317	IV
3.23.10	9	63132	IV
3.51.11	32	332382	IV
3.56.00	34	119922	I
3.60.00	188	602560	I
3.61.00	20	58821	II

V nejsevernější a nejjižnější části k.ú. jsou zastoupeny kódy 3.60.00, nad obcí je 3.21.10, východně 3.21.11 a jižně 3.22.10.

Nejlepší bonitní třídy v katastru jsou BPEJ 3.56.00 a 3.60.00, které patří do I. třídy ochrany ZPF a 3.61.00, která patří do II. třídy ochrany zemědělské půdy. Do I. třídy ochrany ZPF jsou zařazeny bonitně nejčinnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, kde je

možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekolog.stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování jen podmíněně zastavitelné.

Většina pozemků orné půdy byla odvodněna systematickou drenáží v letech 1921 – 1931 a částečně v roce 1970. Hlavními odvodňovacími otevřenými vodotečemi jsou Mateřovský potok a meliorační kanál od dvora Hladíkov. Tyto jsou udržované a průtočné. Rozsáhlejší poruchy na odvodnění systematickou drenáží nebyly zjištěny, údržba se však neprovádí. Potřeba dalšího odvodnění se nejeví jako nutná. Většina zájmového území je pod závlahou, která však není nyní využívána.

Územní plán ve vztahu k zemědělské půdě řeší zástavbu rodinnými domy, občanskou vybavenost, lehkou výrobu a komerční objekty – novou výstavbu i přestavbu stávajících zástavby, dále přeložku komunikace I/2 v severní části řešeného území. Dále je předmětem zeleň v kategoriích veřejná zeleň, zeleň přírodní, která má zároveň úlohu izolační vůči komunikacím a výrobě, dále zeleň s rekreačním sportem a zeleň soukromá, kde se jedná o pás zahrad, které plní zároveň izolační funkci a které nebudou vyjímány ze ZPF.

Podrobný přehled o struktuře dotčeného půdního fondu je patrný z tabulkové části.

Lokalita	Č.parcely	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současně zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
Z 1	BI + VS – celková výměra 1,897 ha						
	801	10921	10921	32110	orná půda		10921
	811	18141	8049	32110	orná půda		8049
	473/34	1 964	1 964	32210	orná půda		1 964
celkem			31026	20934			20934
Z 2	RD - celková výměra 3,7512 ha						
	459/10	6 001	6 001	31901	Trv. travní		6 001
	459/11	3 330	3 330	31200	Trv. travní		3 330
	459/11	2 254	2 254	31200	Trv. travní		
				31901	Trv. travní		2 254
	459/12	1 201	1 201	31901	Trv. travní		1 201
	459/11	990	990	31901	Trv. travní		990
	459/11	990	990	31901	Trv. travní		990
	459/11	989	989	31901	Trv. travní		989
	439/11	8 194	8 194	31200	orná půda		
				31901	orná půda		8 194
	459/15	901	901	31200	orná půda		901
	459/11	6 865	6 865	31200	Trv. travní		6 865
	459/11	5 001	5 001	31200	Trv. travní		5 001
459/15	796	796	31200	Trv. travní		796	
celkem			37 512	37 512			37 512

Lokalita	Č.parcelly	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současně zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
Z 3	RD - celková výměra 4,279 ha						
	459/145	447	447	31901	orná půda		447
	459/146	448	448	31901	orná půda		448
	459/147	446	446	31901	orná půda		446

	459/148	446	446	31901	orná půda		446
	459/149	445	445	31901	orná půda		445
	459/150	442	442	31901	orná půda		442
	459/151	441	441	31901	orná půda		441
	459/152	491	491	31901	orná půda		491
	459/153	413	413	31901	orná půda		413
	459/102	10 073	10	31901	orná půda		
	902	20 365	20365	31901	orná půda		
				31200	orná půda		20365
	901	3200	3200	31901	orná půda		
				31200	orná půda		3200
	459/109	65	65	31901	orná půda		65
	459/106	608	608	31901	orná půda		608
	459/105	396	396	31901	orná půda		396
	459/104	358	358	31901	orná půda		358
	359/103	405	405	31901	orná půda		405
	459/107	292	292	31901	orná půda		292
	459/108	436	436	31901	orná půda		436
	459/137	435	435	31901	orná půda		435
	459/138	434	434	31901	orná půda		434
	459/139	811	811	31901	orná půda		811
	459/140	374	374	31901	orná půda		374
	459/141	369	369	31901	orná půda		369
	459/142	155	155	31901	orná půda		155
	459/143	449	449	31901	orná půda		449
	459/144	448	448	31901	orná půda		448
celkem		42 790	42 790				42 790

Lokalita	Č.parcely	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současné zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
Z 4	RD - celková výměra 2,616 ha						
	48/11	277	277	3221	zahrada	277	
	48/7	112	112	3520	zahrada	112	
	48/2	3 667	3 667	3221	ovocný sad	3 667	
	891	4 359	4 359	3190	orná půda		
				3520	orná půda		4 359
	892	4 640	4 640	3120	orná půda		
				3190	orná půda		
				3520	orná půda		4 640
	893	16 163	10 343	3120	orná půda		
				3190	orná půda		
				3520	orná půda		10 343
	43/3	2931	2931		Trvalý tr.p.	2931	
celkem		29 218	23 398			4 056	19342

L o k a l i t a	Č.parcely	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současně zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
Z 5	RD - celková výměra 0,9675 ha						
	918	3 524	3 524	3511	orná půda		3 524
				3211	orná půda		
	914	6 151	6 151	3511	orná půda		6 151
				3221	orná půda		
				3211	orná půda		
celkem		9 675	9 675				9 675

Lokalita	Č.parcely	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současně zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
Z 6	RD + OK + ZV - celková výměra 8,6679 ha						
	928	8 282	8 282	3221	orná půda		
				3511	orná půda		8 282
	929	7 432	7 432	3221	orná půda		
				3511	orná půda		7 432
	930	6 052	6 052	3221	orná půda		6 052
	931	5 945	5 945	3220	orná půda		5 945
	932	14 120	14120	3220	orná půda		14 120
	936/3	11 809	10056	3221	orná půda		
				3511	orná půda		10056
	937	17 941	16157	3221	orná půda		
				3511	orná půda		16157
	938	20 083	18635	3221	orná půda		
				3511	orná půda		18 635
celkem		91 664	86679				86679

Lokalita	Č.par cely	Výměra	Zábór	BPEJ	Druh pozemku	Současně zastavěné území			
		m ²	m ²			uvnitř	mimo		
Z 8	VL - celková výměra 3,055 ha								
	473/7	4 114	4 114	31901	orná půda				
				32210	orná půda		4114		
	903	10 642	10 642	31200	orná půda				
				32210	orná půda		10642		
	904	15 794	15 794	32210	orná půda				
					orná půda		15794		
celkem			30 550	30 550				30 550	
Z 9	BI - celková výměra 23,8878 ha								
	616	26315	23887 8	3511	orná půda			238878	
celkem			26315	23887 8					238878

Lokalita	přeložka I/2 - celková výměra 5,4932 ha						
	Č.parcely	Výměra m ²	Zábor m ²	BPEJ	Druh pozemku	Současné zastavěné území	
Z 11 KOMUNIKACE - PŘELOŽKA I/2	608	34 675	3 653	31901	orná půda		
				32110	orná půda		3 653
	610	11 790	3 280	32110	orná půda		3 280
				32110	orná půda		2 513
	876	6 381	2 513	32110	orná půda		2 513
				32110	orná půda		
	874	3 950	1 472	32110	orná půda		
				32210	orná půda		1 472
	873	8 374	2 741	32110	orná půda		
				32210	orná půda		2 741
	872	9 740	2 480	32110	orná půda		
				32210	orná půda		2 480
	870	19 000	3 850	32110	orná půda		
				32210	orná půda		3 850
	868	9 320	1 518	32110	orná půda		
				32210	orná půda		1 518
	867	4 775	729	32110	orná půda		
				32210	orná půda		
	866	5 800	859	35201	orná půda		729
				32210	orná půda		
	865	10 775	1 645	35201	orná půda		859
				32210	orná půda		
	864	6 690	868	35201	orná půda		1 645
				32210	orná půda		
	885	21 518	2 294	35201	orná půda		868
				35800	orná půda		
	896	38 059	1 437	31200	orná půda		2 294
				35301	orná půda		
celkem		190 847	54 932				54 932

Lokalita	Č.parcely	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současné zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
Z 12	RD - celková výměra 1,9737 ha						
	923	11 008	11008	3511	orná půda		11008
	924	7781	7781	3511	orná půda		7781
	925	34130	948	3511	orná půda		948
celkem			19737				19737

Lokalita	Č.par cely	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současně zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
P 1	OK - celková výměra 0,564 ha						
	43/2	5 640	5 640	3221	Trv. travní	5 640	
celkem		5 640	5 640			5 640	
P 2	OK - celková výměra 0,9447 ha						
	65	663	663	3221	zahrada	663	
	71/8	1 057	1 057	3221	zahrada	1 057	
	63/3	148	148	3221	zahrada	148	

celkem		1 868	1 868			1 868	
P 3 + P 4	RD + OK- celkový výměra 6,2026 ha						
	473/33	1 214	1 214	3221	Trv. travní		1 214
	473/28	5 673	5 673	3221	Trv. travní		5 673
	473/34	9 532	9 532	3221	orná půda		9 532
	473/31	15 308	9 040	3221	orná půda		
				3190	orná půda		9 040
	473/17	6 724	5 552	3221	orná půda		5 552
	473/20	3 742	3 742	3221	orná půda		3 742
	473/23	8 667	3 498	3221	orná půda		3 498
	904	15 794	1 294	3221	orná půda		1 294
celkem		95716	58185				58185

Lokalita	Č.par cely	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současně zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
ZP	sever - celková výměra 6,9954 ha						
	616	263 157	5 200	35111	orná půda		35246
	876	6 381	3 096	32110	orná půda		3 096
	874	3 950	2 352	32110	orná půda		
				32210	orná půda		2 352
	873	8 374	4 665	32110	orná půda		
				32210	orná půda		4 665
	872	9 740	5 897	32110	orná půda		
				32210	orná půda		5 897
	870	19 000	10 875	32110	orná půda		
				32210	orná půda		10 875
	868	9 320	3 007	32110	orná půda		
				32210	orná půda		3 007
	867	4 775	1 169	32110	orná půda		
				32210	orná půda		
				35201	orná půda		1 169
	866	5 800	1 438	32210	orná půda		
				35201	orná půda		1 438
	865	10 775	2 065	32210	orná půda		
				35201	orná půda		2 065
	864	6 690	144	32210	orná půda		
				35201	orná půda		144
celkem			347 962	39 908			69954
ZP		sever - celková výměra 7,4196 ha					

	896	38 059	26 109	31200	orná půda		
				35301	orná půda		
				31901	orná půda		
				35201	orná půda		26 109
	897	12 942	12942	31200	orná půda		
				31901	orná půda		
				35301	orná půda		12 942
	893	23 972	8 331	31200	orná půda		
				31901	orná půda		
				35201	orná půda		8 331
	889	14 017	14 006	32210	orná půda		
				35201	orná půda		14 006
	890	12 808	12 808	31901	orná půda		
				35201	orná půda		12 808
celkem		101 798	74 196				74 196
ZP	západ - celková výměra 1,9182 ha						
	925	34 130	13 638	35100	orná půda		13 638
	924	7 781	3 267	35100	orná půda		3 267
celkem		41 911	16 905				16 905

Lokalita	Č.parcely	Výměra	Zábor	BPEJ	Druh pozemku	Současné zastavěné území	
		m ²	m ²			uvnitř	mimo
ZP	jih - celková výměra 1,8823 ha						
	473/34	9 532	3 867	32210	orná půda		3 867
	473/31	15 308	6 292	32210	orná půda		
				31901	orná půda		6 292
	473/17	6 724	1 172	32210	orná půda		1 172
	903	10 642	2 735	31200	orná půda		
				32210	orná půda		2 735
	904	15 794	4 757	32210	orná půda		
					orná půda		4 757
celkem		58 000	18 823				18 823
ZS	západ - celková výměra 4,2523 ha						
	936/3	11809	6168	32210	orná půda		
	616	263	24663	35111	orná půda		24663
				35111	orná půda		6 168
	937	17941	6016	32210	orná půda		
				35111	orná půda		6 016
	938	20083	5676	32210	orná půda		
				35111	orná půda		5 676
celkem		49 833	17 860				42523

Zábor ZPF celkem		74,6643			1,1623	<u>73, 502</u>
-------------------------	--	----------------	--	--	---------------	-----------------------

Výši odvodů za odnímanou zemědělskou půdu vymezí orgán ochrany zemědělského půdního fondu pouze orientačně na základě zákona – část VI, § 11. Konečná výše odvodů se stanoví rozhodnutím. Základ výpočtu se provádí dle sazebníku odvodů za odnětí půdy ze ZPF zákona č. 231 /1999 Sb.

Dle zákona č. 231/1999 Sb. § 9 2b2 souhlas orgánu ochrany ZPF není třeba pro umístění stanic nadzemního a podzemního vedení. Dle § 9 (2) a) 3. a 4. souhlasu orgánů ZPF není třeba, má-li být ze ZPF odňata půda na pozemcích, které jsou účelovými plochami u objektů a zařízení občanské vybavenosti ... a nebo jsou určeny pro stavby pro bydlení v současně zastavěném území obce. Dle § 11 3a se nepředepisují odvody za půdu trvale odnímanou pro stavby zemědělské prvovýroby, zemědělské komunikace, chovné rybníky ..., 3b pro výstavbu objektů na čištění odpadních vod, 3c za komunikace, nádvoří, zpevněné plochy a zeleň při bytové výstavbě a pro výstavbu občanského a technického vybavení.

bb3) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Dle zákona o lesích a o změně a doplnění některých zákonů č. 289/95 Sb. § 14 odst. 1 je povinností zpracovatele územně plánovací dokumentace určitého území vyhodnotit pozemky určené k plnění funkce lesa v tomto řešeném území.

V k.ú. Starý Mateřov se nachází 0,72 ha lesní půdy v severovýchodní části katastru v blízkosti soutoku Bylanky a Mateřovského potoka. Tento pozemek je součástí lokálního biocentra č. 3.

Z hlediska geobiocenologické typizace (vegetační stupeň, trofická a hydrická řada) patří lesy do STG 2AB4 - Qerceta roboris - svěží březová doubrava ostřicová na plošinách a rovinách, s původními dřevinami.

Průměrné celkové zastoupení jednotlivých dřevin na katastru je následující :

DRUH DŘEVINY	PRŮMĚRNÉ ZASTOUPENÍ (%)
SM	10
DB	70
BR	20
OS	-

Půdní typ je mělce výrazný oglejený podzol, půda mírně kyselá.
Půdní druh – půda písčitá až hlinitopísčitá, hluboká, vlhká.

II.A.m) VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ, SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK, CITOVANÝCH ZÁKONŮ A VYHLÁŠEK

Základní pojmy stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) :

Zastavěné území

tvoří jedno nebo více oddělených zastavěných území ve správním území obce. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích.

Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to :

- a) zastavěné stavební pozemky
- b) stavební proluky
- c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území
- d) ostatní veřejná prostranství
- e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Zastavitelné plochy

tvoří plochy vymezené k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Jeho vymezení je dáno **hranicí zastavitelného území**.

Plochy přestavby

tvoří plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově jeho opětovnému využití znehodnoceného území, příp. ke změně funkce – na území obce nejsou vymezeny.

Limity využití území

omezují změny v území z důvodu ochrany veřejných zájmů; vyplývají z právních předpisů nebo jsou stanoveny na základě zvláštních právních předpisů, příp. vyplývají z vlastností území.

Další použité pojmy :

Komunikace funkční skupiny B – sběrné komunikace obytných útvarů, spojnice obcí, průtahy silnic I., II. a III. třídy a vazba na tyto komunikace – na území obce nejsou navrženy.

Komunikace funkční skupiny C – obslužné komunikace ve stávající i nové zástavbě; mohou jimi být průtahy silnic III. třídy a v odůvodněných případech i II. třídy.

Komunikace funkční skupiny D – komunikace se smíšeným provozem, případně s vyloučením motorového provozu; rozdělují se dále na **komunikace funkční skupiny D 1** - pěší a obytné zóny a **komunikace funkční skupiny D 2** – stezky, pruhy a pásy určené cyklistickému provozu, stezky pro chodce, chodníky, průchody, schodiště a ostatní komunikace nepřipustné provozu silničních motorových vozidel, pokud nejsou součástí komunikací funkčních skupin B a C.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

BP	- bezpečnostní pásmo	STG	- skupina typu geobiocénu
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický ústav	SÚ	- sídelní útvar
ČOV	- čistírna odpadních vod	TKO	- tuhé komunální odpady
ČSÚ	- Český statistický úřad	TP	- technická památka
DTP	- dolní tlakové pásmo	TPM	- tržní produkce mléka
HTP	- horní tlakové pásmo	TR	- trafostanice
CHOPAV	- chráněná oblast přirozené akumulace vod	TS	- transformační stanice
k. ú.	- katastrální území	TTO	- tranzitní telefonní obvod
LHP	- lesní hospodářský plán	TTP	- trvalé travní porosty
MK	- místní komunikace	TÚ	- telefonní ústředna
NN	- nízké napětí	TUV	- teplá užitková voda
NRBC	- nadregionální biocentrum	ÚK	- účelová komunikace
NRBK	- nadregionální biokoridor	ÚP	- územní plán (obce, SÚ, ZÚR)
NTL	- nízkotlaký (plynovod)	ÚP	- územní plán (podle nového stavebního zákona)
OP	- ochranné pásmo	ÚPS	- účastnická přístupová síť
PHM	- pohonné hmoty	ÚSES	- územní systém ekologické stability
PPk	- přírodní park	UTO	- uzlový telefonní obvod
PR	- přírodní rezervace	ÚTP	- územně technický podklad
RBC	- regionální biocentrum	ÚV	- úpravna vody
RBK	- regionální biokoridor	VKP	- významný krajinný prvek
RD	- rodinný dům	VN	- vysoké napětí
RKS	- radiokomunikační středisko	VPS	- veřejně prospěšná stavba
RS	- regulační stanice (plynu)	VTL	- vysokotlaký (plynovod)
RSU	- remote subscriber unit – vzdálený účastnický blok	VVN	- velmi vysoké napětí
ŘSaD	- Ředitelství silnic a dálnic	VVTL	- velmi vysokotlaký
S	- silnice	ZPF	- zemědělský půdní fond
		ŽP	- životní prostředí

PŘEHLED CITOVANÝCH ZÁKONŮ A VYHLÁŠEK

- **zákon č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **vyhláška č. 500/2006 Sb.**, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti;
- **vyhláška č. 501/2006 Sb.**, o obecných požadavcích na využívání území;
- **vyhláška č. 268/2009 Sb.**, o technických požadavcích na stavby;
- **zákon č. 314/2002 Sb.**, o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností;
- **vyhláška Ministerstva vnitra ČR č. 388/2002 Sb.**, o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností;
- **zákon č. 20/1987 Sb.**, o státní památkové péči (památkový zákon), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, **ve znění pozdějších předpisů**;
- **vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb.**, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, **ve znění pozdějších předpisů**;
- **zákon č. 289/1995 Sb.**, o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **zákon č. 44/1988 Sb.**, o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **vyhláška MŽP č. 363/1992 Sb.**, o zjišťování starých důlních děl a vedení jejich registrace;
- **zákon č. 18/1997 Sb.**, o mírovém využití jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon);
- **vyhláška Státního úřadu pro jadernou bezpečnost č. 184/1997 Sb.**, o požadavcích na zajištění radiační ochrany;
- **zákon č. 240/2000 Sb.**, o krizovém řízení a o změně některých zákonů;
- **zákon č. 13/1997 Sb.**, o pozemních komunikacích, **ve znění pozdějších předpisů**;
- **zákon č. 266/1994 Sb.**, o dráhách, **ve znění pozdějších předpisů**;
- **zákon č. 254/2001 Sb.**, o vodách a o změně některých zákonů, **ve znění pozdějších předpisů**;
- **zákon č. 274/2001 Sb.**, o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **nařízení vlády č. 82/1999 Sb.**, kterým se stanoví ukazatele a hodnoty přípustného stupně znečištění vod;
- **nařízení vlády č. 61/2003 Sb.**, o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech;
- **nařízení vlády č. 71/2003 Sb.**, o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování hodnocení stavu jakosti těchto vod;
- **vyhláška MZe č. 470/2001 Sb.**, kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků;
- **nařízení vlády č. 103/2003 Sb.**, o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech;
- **zákon č. 86/2002 Sb.**, o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **vyhláška MŽP č. 117/1997 Sb.**, kterou se stanovují emisní limity a další podmínky provozování stacionárních zdrojů znečišťování a ochrany ovzduší;
- **nařízení vlády č. 350/2002 Sb.**, kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, **ve znění pozdějších předpisů**;
- **nařízení vlády č. 502/2000 Sb.**, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací;
- **zákon č. 458/2000 Sb.**, o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **zákon č. 127/2005 Sb.**, o elektronických komunikacích a o změně dalších zákonů;
- **zákon č. 185/2001 Sb.**, o odpadech a o změně některých dalších zákonů, **ve znění pozdějších předpisů**;

- **zákon č. 151/1997 Sb.**, o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **vyhláška č. 452/2003 Sb.**, kterou se mění **vyhláška č. 540/2002 Sb.**, kterou se provádějí některá ustanovení **zákona č. 151/1997 Sb.**, o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), **ve znění pozdějších předpisů**;
- **zákon č. 334/1992 Sb.**, o ochraně zemědělského půdního fondu, **ve znění pozdějších předpisů**;
- **vyhláška MŽP č. 13/1994 Sb.**, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF;
- **vyhláška č. 546/2002 Sb.**, kterou se mění **vyhláška č. 327/1998 Sb.**, kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci;
- **zákon č. 366/2003 Sb.**, o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby (úplné znění **zákona č. 95/1999 Sb.**, o převodu zemědělských a lesních pozemků na jiné osoby a o změně zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů);
- **zákon č. 256/2001 Sb.**, o pohřebnictví a o změně některých zákonů, **ve znění pozdějších předpisů**;
- **vyhláška č. 108/2003 Sb.**, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÝ MATEŘOV

ZPRACOVANÉ POŘIZOVATELEM

1. Postup při pořízení územního plánu

Územní plánování je důležitým nástrojem, který vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, tj. zajišťuje trvalý soulad podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vzhledem k tomuto a ve vztahu k nové právní úpravě, se zastupitelstvo obce Starý Mateřov rozhodlo pořídit Územní plánu Starý Mateřov. Na základě hodnocení využitelnosti a dosažitelnosti ploch v územním plánu reaguje navrhované řešení na aktuální potřeby rozvoje obce Starý Mateřov.

Zadání územního plánu bylo zpracováno a projednáno v období březen až květen 2008. Zastupitelstvo obce na základě výsledků projednání vzalo na vědomí důvodovou zprávu k projednanému zadání a zadání územního plánu schválilo na svém zasedání dne 18. 06. 2008.

Návrh Územního plánu Starý Mateřov byl zpracováván od června 2008 do prosince 2008 a **Vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA** bylo zpracováváno paralelně s návrhem ÚP, kdy probíhala vzájemná komunikace mezi oběma zpracovateli a jednotlivé výsledky prací byly průběžně konzultovány i s obcí Starý Mateřov.

Společné jednání s dotčenými orgány bylo svoláno podle § 50 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb. v termínu 15. 01. 2009. Oznámení o konání společného jednání byla zaslána dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, sousedním obcím a byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Starý Mateřov. Dotčené orgány a sousední obce byly vyzvány k uplatnění stanovisek a připomínek do 30 ti dnů od dne společného jednání.

Na základě výsledků projednání bylo na 2. 4. 2009 svoláno dohodovací jednání s přítomnými Magistrát města Pardubic, Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice, Stavební úřad – oddělení územního plánování, Magistrát města Pardubic, Městský obvod Pardubice VI., Kostnická 865, 530 06 Pardubice, Ministerstvo dopravy, Ing. Jožka Beneš, nábrž. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, VUSS Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, Ředitelství silnic a dálnic, správa Pardubice, Ing. Jedlička, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice, Transconsult s.r.o., Ing. Jiří Shejbal, Nerudova 37, 500 02 Hradec Králové, Ing. Martina Miklendová a zástupci obce, kde se jednalo o trasách a variantách trasy obchvatu Pardubic, tedy přeložky komunikace I/2 ve vztahu k ÚP Starý Mateřov. Výsledek tohoto jednání vyvolal další sled jednání především na úrovni ministerstva obrany, nakonec bylo dosaženo souhlasu se sevrní variantou přeložky. Dále bylo jednáno s dotčeným orgánem na úseku ZPF, se kterým bylo také v říjnu roku 2010 dosaženo dohody. Výsledky všech jednání byly promítnuty do řešení ÚP.

16. 2. 2009 vydal Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství pod č. j. 422-2/2009/OŽPZ/PI k návrhu územního plánu Starý Mateřov včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko s podmínkami kdy podmínky jsou obecného charakteru a jejich dodržování vyplývá ze zvláštních právních předpisů a bude kontrolováno v navazujících řízeních příslušnými správními orgány.

Následně pořizovatel zpracoval zprávu o projednání návrhu územního plánu podle § 51, odstavce 1 zákona 183/2006 Sb. a § 12 vyhl. č. 500/2006 Sb., a požádal žádostí ze dne 15. 11. 2010 krajský úřad o vydání stanoviska dle § 51 stavebního zákona. **Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů vydal dne 19. 11. 2010 stanovisko se závěrem, že byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a nadřazenou územně plánovací dokumentaci.**

Oznámení o zahájení řízení o návrhu Územního plánu Starý Mateřov veřejnou vyhláškou bylo oznámeno 22. 11. 2010 s tím, že dokumentace bude vystavena k veřejnému nahlédnutí v termínu 7. 12. 2010 až 06. 01. 2011 a dne 06. 01. 2011 ve 14.00 hod. se uskuteční veřejné projednání podle § 52, odstavce 1. Zároveň bylo ve veřejné vyhlášce upozorněno, že nejpozději na tomto veřejném jednání může každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby (vlastníci dotčených pozemků) námitky (s odůvodněním podle § 52 odstavce 3 stavebního zákona). Dotčené orgány uplatní

na závěr veřejného jednání své stanovisko k podaným připomínkám a námitkám. Veřejná vyhláška je vyvěšena na úřední desce obce a pozvánka na veřejné jednání zaslána se zákonným předstihem 30 dní dotčeným orgánům, sousedním obcím a dotčeným osobám. V rámci veřejného projednání obdržela obec námitky a připomínky k ÚP Starý Mateřov, o kterých je rozhodnuto při vydání územního plánu a které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Návrh Územního plánu Starý Mateřov je v souladu s **Politikou územního rozvoje ČR 2008, schválenou usnesením vlády ČR ze dne 20. 7. 2009 č. 929.**

Politika územního rozvoje (PÚR ČR) vymezuje rozvojové oblasti národního významu a rozvojové osy mezinárodního významu, řešené území je součástí rozvojové oblasti **OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice**, kde se jedná o území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajských města Hradec Králové a Pardubice pro spolupůsobení vedlejšího centra Chrudim. Jedná se o silnou dvojjadernou koncentraci obyvatel a ekonomických činností, z nichž značná část má mezinárodní význam. Rozvojově podporujícím faktorem je poloha Pardubic na trasách významných dopravních staveb.

Územní plán Starý Mateřov svým řešením respektuje vazby v rámci této rozvojové oblasti. Z hlediska republikových priorit vymezených v PÚR 2008 je možné konstatovat, že návrh ÚP Starý Mateřov chrání přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území s ohledem na potřeby ekonomického a sociálního rozvoje a s ohledem na principy udržitelného rozvoje. Řešení územního plánu je komplexní a neuplatňují se zde jednostranná hlediska, které by zhoršovaly stav a hodnoty území. Je zde navrženo hospodárné využívání zastavěného území a únosná míra využití území nezastavěného. Rozvojové záměry jsou umístěny do méně konfliktních lokalit, případně byly konflikty minimalizovány. Jsou vytvářeny podmínky pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravy a technické infrastruktury. Jsou navržena opatření na ochranu území před účinky hluku z pozemní dopravy.

Vymezení rozvojové oblasti **OB4 Hradec Králové – Pardubice** zpřesňují **Zásady územního rozvoje Pardubického kraje** a stanovují zásady pro

usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území, kdy v řešení ÚP Starý Mateřov bylo z tohoto hlediska uplatněno a respektováno:

- g) rozvoj bydlení orientovat do lokalit s možností kvalitní veřejné dopravy a s vazbou na sídla s odpovídající sociální infrastrukturou;
- k) rozvíjet veřejné mezinárodní letiště Pardubice, vč. jeho napojení na silniční a železniční infrastrukturu;
- m) respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- n) dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

Z úkolů pro územní plánování stanovený v ZÚR bylo respektováno:

- a) zpřesnit koridory dopravy, vymezené v ZÚR
- b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, limity rozvoje území a ochranu krajiny;
- c) prověřit možnosti zlepšení silniční sítě ve vazbách na vybranou komunikační síť, sledovanou v ZÚR – I/2, I/36, R 35, I/37;

Pro ÚP Starý Mateřov bylo uplatněno v rámci vymezení ploch a koridorů nadmístního významu ze ZÚR:

- b) prověřit územní a technické možnosti územních rezerv staveb na vybrané silniční síti nadmístního významu ve vymezených koridorech při respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- c) koridory pro územní rezervy na vybrané silniční síti nadmístního významu neměnit způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil budoucí realizaci staveb, tedy zejména zde neumísťovat významné stavby technické infrastruktury a nové rozvojové plochy nadmístního významu.
- d) ZÚR vymezují koridory pro dopravní stavby v níže uvedených šířkách:
 - pro silnice I. třídy koridor v šířce 300 m
 - pro silnice II. (III.) třídy koridor v šířce 180 m
 - v případě, že se jedná o rozšíření stávající komunikace, koridor se vymezuje v poloviční šířce
- e) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- zajistit vymezení a zpřesnění šířky koridorů v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu;
- v šířkách koridorů nevymezovat nové zastavitelné plochy kromě ploch dopravní infrastruktury.
- **SILNICE I. TŘÍDY**
 - koridor pro umístění stavby D18 - přeložka silnice I/2 Pardubice; jihozápadní obchvat;
- **SILNICE II. TŘÍDY**
 - koridor pro umístění stavby D44 - přeložka silnice II/341 Staré Čivice;

Pro ÚP Starý Mateřov je možné uplatnit v rámci požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí ze ZÚR:

Požadavky na vymezení:

- rozvojové oblasti
- plochy a koridory pro umístění veřejně prospěšných staveb a ploch a koridorů pro veřejně prospěšná opatření;

Celkové zhodnocení:

Největší rozvojová plocha pro bydlení Z9 souvisí v rámci širších vztahů s okolními katastry a obcemi, ale její řešení je podmíněno zpracováním územní studie, která bude řešit i vzájemné interakce ve vztahu s okolními sídly tak, aby byla naplněna podmínka kvalitní veřejné dopravy a sociální infrastruktury, která bude tvořena i v samotné lokalitě.

Nejexponovanější oblastí je z hlediska nadřazené ÚPD vymezení koridorů pro dopravní infrastrukturu a to vymezení koridoru pro umístění stavby D18 – přeložky silnice I/2 Pardubice ve vztahu ke stanoviskům ministerstva dopravy, ministerstva obrany, civilního letectví, tak aby bylo řešení územního plánu akceptovatelné ze všech hledisek. V tomto směru je návrh řešení v ÚP Starý Mateřov kompromisní.

V ÚP je také vymezena trasa pro umístění stavby D44 – přeložku silnice II/341 Staré Čivice, která zasahuje do severní části katastru Starého Mateřova.

Z výkresu širších vztahů je pak patrné, že území obce leží v rozvojové oblasti OB4, je v blízkosti veřejného mezinárodního letiště a s ním souvisejícími

ochrannými pásmy a je vymezeno v území s předpokládanou vyšší mírou urbanizace.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že návrh územního plánu Starý Mateřov je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a to Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, které vydalo zastupitelstvo kraje usnesením č. Z/170/10 dne 29. 4. 2010.

3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

1. Územní plán je koncipována v souladu s cíly územního plánování, tj. vytváří předpoklady pro výstavbu a zároveň udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel.
2. Navržený územní rozvoj obce respektuje jeho dochovanou urbanistickou strukturu a dále ji rozvíjí.
3. Navržené řešení respektuje architektonicko-urbanistické hodnoty území – nemovité kulturní památky, památky místního významu.
4. Navržené řešení respektuje přírodní hodnoty v území.
5. Jsou respektovány významné krajinné prvky – lesy, rybníky, vodní toky, nivy toků. Jsou respektovány zdroje vody, jejich ochranná pásma – tedy přírodní prostředí a přírodní zdroje.
6. Vymezením územního systému ekologické stability a návrhem založení jeho chybějících částí je vytvořen územní předpoklad pro zachování ekologické stability krajiny.
7. Je respektována stávající veřejná zeleň v zastavěném území obce.
8. Dostatek navržených ploch pro bydlení přispěje k posílení sídelních funkcí, stabilizaci osídlení.
9. Rozšíření tras plynovodů, vodovodů a kanalizace zvýší atraktivitu pozemků určených k zástavbě a nepřímo přispěje k hospodářskému rozvoji obce.
10. Návrh rozvojových ploch a ploch přestavby pro výrobu, občanskou vybavenost a podnikání vytvoří územní předpoklad pro zvýšení počtu pracovních příležitostí a posílení hospodářského rozvoje obce.
11. Dá se očekávat, že čistota podzemních i povrchových vod se díky navrženému systému odvádění a čištění odpadních vod do zastavitelných ploch zlepší.

12. Je možno očekávat, že čistota ovzduší v obci se díky obchvatu Pardubic – nezhorší. Imise do území pocházející především z širšího okolí však úplně ovlivnit nelze.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel podrobně přezkoumal návrh územního plánu a to jak z hlediska stavebního zákona, tak skladby dle prováděcích předpisů, zejména pak vyhlášky č. 500/2006 Sb., a vyhlášky č. 501/2006 Sb., tak i co do úplnosti projednání a neshledal žádný rozpor mezi zákonnou úpravou a návrhem Územního plánu Starý Mateřov.

5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů - soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Toto vyhodnocení tvoří samostatnou přílohu č. 1 tohoto odůvodnění.

6. Vyhodnocení splnění zadání

Viz text architekta.

7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Viz text architekta.

8. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dne 16. 2. 2009 vydal Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí pod č. j. 422-2/2009/OŽPZ/PI k návrhu územního plánu Starý Mateřov včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko s podmínkami, kdy podmínky jsou obecného charakteru a jejich dodržování vyplývá ze zvláštních právních předpisů a bude kontrolováno v navazujících řízeních příslušnými správními orgány.

9. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Viz text architekta.

10. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Viz příloha odůvodnění č. 2

11. Vyhodnocení připomínek

Viz příloha odůvodnění č. 3

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu ÚP Starý Mateřov

Vyhodnocení projednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění v souladu s požadavky § 53 stavebního zákona.

Bylo osloveno celkem 25 subjektů s těmito výsledky:

1. Byli osloveni, ale nezaslali své požadavky či podněty:**Dotčené orgány:**

1. Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, Odbor kultury a památkové péče a Odbor dopravy a siln. hosp.
2. Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1
3. Krajská veterinární správa Pardubice, Husova 1747, 530 02 Pardubice
4. AOPK ČR – středisko Pardubice, Jiráskova 1665, 530 02 Pardubice

Sousední obce:

5. Magistrát města Pardubic, Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice
6. Obec Barchov, Barchov 68, 530 02 Barchov
7. Obec Jezbořice, Jezbořice 67, 530 02 Pardubice 2
8. Obec Čepí, Čepí 79, 533 32 Čepí
9. Obec Dubany, Dubany 23, 530 02 Dubany
10. Obec Třebosice, Třebosice 12, 530 02 Pardubice

2. Byli osloveni a zaslali tyto svá stanoviska + vyhodnocení:

Č.	AUTOR A STRUČNÝ OBSAH VYJÁDRĚNÍ	DRUH	CHAR.	VYHODNOCENÍ
1.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, Praha 1 – 19. 1. 2009 č. j. SÚJB/OPZ/1408/2009 Nemáme dalších připomínek.		1	Bere se na vědomí.
2.	Hasičský záchranný sbor – Pardubického kraje – 4. 2. 2009 č. j. HSPA-34-2176/PR-2008-Sh Na základě provedeného posouzení HZS Pardubického kraje vydává souhlasné stanovisko.		1	Bere se na vědomí.
3.	ČR – státní energetická inspekce – 6. 1. 2009 č. j. 12/09/53.100/Hvi Návrh ÚP Starý Mateřov a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není v rozporu s námi sledovanými a chráněnými zákony.		1	Bere se na vědomí.
4.	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – 9. 2. 2009 č. j. 7061/08/HOK-Pce/211 S návrhem souhlasí – za splnění následujících podmínek: 1. U lokalit Z3, Z9 a Z10 musí být v dalších fázích (územní řízení, regulační plán) prokázáno dodržení hygienických limitů hluku ze silničních komunikací a leteckého provozu. 2. V další fázi (územní řízení, regulační plán, EIA) musí být doloženo hlukové	P	3	Problematika hluku z dopravy je v návrhu ÚP řešena formou, která přísluší řešení územně plánovací dokumentace, tedy návrhem protihlukových opatření, jakými jsou pásy zeleně navrhované u komunikací, další podmínky se vztahují k navazujícím řízením vedeným u příslušných správních orgánů, které jsou povinny dle zvláštních zákonů

	posouzení z dopravy navržené přeložky komunikace I/2 s případným návrhem protihlukových opatření na hranici stávajícího venkovního chráněného prostoru.			tuto problematiku řešit.
5.	Magistrát města Pardubic – Úsek památkové péče – 26. 1. 2009 č. j. MmP 4799/2009 Návrh ÚP Starý Mateřov vychází z posouzení zadání, proto nemáme další připomínky.		1	Bere se na vědomí.
6.	Ministerstvo životního prostředí ČR – odbor péče o krajinu – 12. 1. 2009 č. j. 7889/610/08 Sdělujeme, že v katastrálním území Starý Mateřov se nenachází skladebná část nadregionálního ÚSES.		1	Bere se na vědomí.
7.	Povodí Labe, státní podnik – 28. 1. 2009 č. j. PVZ/08/42113/Fr/0 V platnosti zůstává i nadále stanovisko ze dne 7. 5. 2008.		1	Bylo respektováno, bere se na vědomí.
8.	Ministerstvo zdravotnictví ČR – 28. 1. 2009 č. j. 443/2009 Nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska výstavby zdravotnických zařízení.		1	Bere se na vědomí.
9.	Městský obvod – Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VI – 6. 2. 2009 Souhlasí s návrhem územního plánu Starý Mateřov, přeložka silnice I/2 je ve shodě s návrhem ŘSD a návrhem VI. změn ÚP města Pardubice.		1	Bere se na vědomí.
10.	Obvodní báňský úřad v Trutnově 7. 1. 2009 č. j. 4780/08/Ši/Lá Nemá připomínky k návrhu územního plánu obce a vyhodnocení vlivů na životní prostředí.		1	Bere se na vědomí.
11.	Úřad pro civilní letectví – 6. 1. 2009 č. j. 18441/09-720 Nemá připomínky za předpokladu respektování ochranných pásem letiště Pardubice	P	4	V návrhu ÚP jsou ochranná pásma vymezena.
12.	Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad Pardubice – 16. 1. 2009 č. j. MZEP-2572/2008 V roce 2003 byly dokončeny komplexní pozemkové úpravy. Součástí KPÚ byl plán společných zařízení (polní cesty, biocentra, biokoridory...), který je nutné zpracovatelem územního plánu	P	4	Návrh ÚP respektuje navržená společná zařízení a komplexní pozemkové úpravy byly jedním z podkladů pro jeho zpracování.

	respektovat.			
--	--------------	--	--	--

13.	Pardubický kraj – krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství – 16. 2. 2009 č. j. 422-2/2009/OŽPZ/PI Vyjádření orgánů státní správy odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: "Společné jednání o návrhu Územního plánu obce Starý Mateřov". Vodoprávní úřad (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek) V souladu se zněním § 106 odst. 2 zákona číslo 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění, vydává stanovisko k této územní plánovací dokumentaci Magistrát města Pardubic. Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel vyjádření Ing. Pinkas) Z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší krajského úřadu v Pardubicích dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou k předloženému návrhu připomínky. V případě umístování velkých či středních zdrojů znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší je nutné vyžádat v souladu se zněním § 17 odst. 1 písm. b) tohoto zákona závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší a to stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje. Orgán odpadového hospodářství (zpracovatel vyjádření Ing. Josef Bartoš): <u>a) Vyjádření z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech</u> K vydání vyjádření z hlediska nakládání s odpady v územním nebo stavebním řízení jsou od 1. 1. 2003 dle znění § 79 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v úplném znění kompetentní příslušné pouze obecní úřady obcí s rozšířenou působností. <u>b) Vyjádření z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., prevencí závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky v platném znění.</u> Bez připomínek - předmětem řízení není objekt nebo zařízení podléhající tomuto zákonu. Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Mgr. Radka Plíková): Z hlediska zvláště chráněných území, přírodních parků a regionálního územního systému ekologické stability (dále ÚSES), evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, které jsou v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, není proti návrhu námitek za následujících podmínek: 1) zajištění plné funkčnosti lokálního biokoridoru BK b) při realizaci přemostění potoka pro komunikaci Z 11. 2) V dalším stupni projektové dokumentace týkající se stavby nové komunikace Z 11 požadujeme předložení biologického hodnocení lokality dotčené tímto záměrem – nejen vlastním koridorem dotčeným stavbou, ale v místech křížení s prvky ÚSES všech úrovní i tohoto území. Biologické hodnocení je nutno zpracovat v souladu s § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a v souladu § 18 vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Biologické hodnocení bude zpracováno oprávněnou osobou nejen pro léto a podzim, ale především pro jarní aspekt. Neopominutelnou součástí biologického hodnocení budou návrhy, jak minimalizovat negativní vlivy akce na místa křížení s biokoridory ÚSES všech úrovní tak, aby byla zajištěna jejich prostupnost a funkčnost. Protože nebyl jednoznačně vyloučen pravděpodobný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v lokalitě přímo dotčené stavbou, vyplatí se z biologického hodnocení případná nutnost požádat o udělení výjimky ze zákazů, které chrání tyto druhy. Také zde bude biologické hodnocení obsahovat návrhy, jak minimalizovat negativní vlivy akce na tyto druhy. Pokud by došlo ke změnám nebo úpravám ÚSES v dotčených katastrálních územích, může je navrhnout pouze autorizovaná osoba, pověřená MŽP ČR k projektování ÚSES na základě úspěšné zkoušky z odborné způsobilosti v této oblasti, v souladu se schválenou metodikou. Upozorňujeme, že od 1.1.2003 je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků a dalších chráněných částí přírody, obecní úřad s rozšířenou působností - Magistrát města Pardubic. Jeho vyjádření, jako dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jste povinni si zajistit. Upozorňujeme, že dle § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je nutné si vyžádat stanovisko, zda zamýšlené pořízení změn může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblastí. Stanovisko je nutné si vyžádat u krajského úřadu před zpracováním konceptu, resp. návrhu (v případě, že nebude koncept vypracováván). Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF), v platném znění (dále jen zákon) máme k předloženému záměru tyto připomínky: • V předložených mapových podkladech nejsou zakresleny lokality č. Z2, P1, P2, P3. Požadujeme doplnit. Před doplněním těchto podkladů není možno se k návrhu seriózně vyjádřit. • V předložených tabulkových podkladech není uveden účel navrhovaných ploch u lokalit č. P1, P2, P3, RS, ZP, ZS. Požadujeme doplnit. Před doplněním těchto podkladů není možno se k návrhu seriózně vyjádřit. Souhlas dle § 5 odst. 2 zákona bude vydán teprve po upřesnění návrhu územního plánu, jeho vyhodnocení a dodání upřesněné textové, tabulkové a grafické dokumentace (vyhodnocení provést podle přílohy č. 3 Vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti OZPF) na základě žádosti pořizovatele nebo zpracovatele územního plánu. Dle Čl. II odst. 1) Metodického pokynu ze dne 1. října 1996 č.j. OOLP/1067/96, uveřejněného ve Věstníku MŽP, částka 4 ze dne 15. prosince 1996, může Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dle § 17a písm. a) zákona udělit souhlas pouze pro takové lokality, u nichž by odnímaná plocha půdy dle § 9 zákona, nepřekročila výměru 10 ha. U lokalit, pro které bude nutné vyjmout plochu větší než 10 ha, je potřeba před vydáním souhlasu projednat nejprve záměr s místně příslušným Odborem výkonu státní správy MŽP (v tomto případě MŽP, Odbor výkonu státní správy VI, Reslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové). U lokalit, pro které bude nutné vyjmout plochu větší než 20 ha, je potřeba před vydáním souhlasu projednat nejprve záměr s místně příslušným Odborem výkonu státní správy MŽP (v tomto případě MŽP, Odbor ochrany horninového a půdního prostředí, Oddělení ochrany půdy, Vršovická 65, 100 10 Praha 10). Požadujeme proto žádost o souhlas dle § 5 odst. 2 zákona předložit v dostatečném časovém předstihu. Než budeme znát vyjádření MŽP, nemůže být k dotčeným lokalitám vydán souhlas.	Bere se na vědomí. Bere se na vědomí. Bere se na vědomí. Bere se na vědomí. Není předmětem řešení ÚPD. Není předmětem řešení ÚPD. Bere se na vědomí, stanovisko z hlediska vlivů bylo vydáno ve fázi zadání ÚP. Bylo doplněno a níže je uvedeno konečné stanovisko orgánu ochrany ZPF k návrhu ÚP.
-----	--	--

Orgán státní správy lesů (zpracovatel vyjádření ing. Klapková)

Vzhledem k tomu, že návrhu územního plánu nenavrhuje žádné dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb., nemáme k návrhu územního plánu připomínek.

Orgán státní správy rybářství (zpracovatel vyjádření ing. Jana Klapková):

Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy rybářství, daných krajskému úřadu zákonem o rybářství č. 99/2004 Sb., nemáme k návrhu územního plánu připomínek.

Orgán státní správy myslivosti (zpracovatel vyjádření ing. Klapková):

Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy myslivosti, daných krajskému úřadu zákonem o myslivosti č. 449/2001 Sb., nemáme k návrhu územního plánu připomínek. Protože však realizaci předkládaného záměru dojde k zásahu do stávající honitby a životních podmínek volně žijící zvěře, je místně příslušný orgán státní správy myslivosti (tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností - odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubice) dotčeným orgánem ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí (zpracovatel Pavel Sýkora)

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „Krajský úřad“), jako správní úřad příslušný podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ust. § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů podle ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí toto

stanovisko

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí:

„Návrh územního plánu Starý Mateřov“**I.1. Název koncepce**

Návrh územního plánu Starý Mateřov

I.2. Umístění koncepce

kraj: Pardubický
obec: Starý Mateřov
katastrální území: Starý Mateřov

I.3. Předkladatel koncepce

Obecní úřad Starý Mateřov

I.4. Sídlo předkladatele

Starý Mateřov

II. Průběh vyhodnocení**II.1. Zpracovatel koncepce**

AQUATEST a. s.

Geologická 4, 152 00 Praha 5 IČO 44 79 48 43

zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

Pracoviště: divize Slezsko, Masná 10, 702 00 Ostrava

RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc.

osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zák. č. 100/2001 Sb.

Bere se na vědomí.

Bere se na vědomí.

č.j. 2104/324OPV/93, prodlouženo č.j. 39125/ENV/06

Přezkoumal:

Ing. Jozef Lichvár

Oblastní obchodní ředitel pro Moravu a
Slezsko

II.2. Průběh vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

Zadání územního plánu Starý Mateřov zpracované pořizovatelem – Obecním úřadem Starý Mateřov (kvalifikovanou osobou pro výkon územně plánovacích činností Ing. Martinou Miklendovou), tak jak bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 18. 6. 2008 bylo návrhem ÚP obce Starý Mateřov splněno.

Ustanovení § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ukládá Krajskému úřadu povinnost, jako dotčenému orgánu, stanovit požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Požadavky krajského úřadu jsou stanoveny ve vyjádřeních uvedených v úvodu tohoto odstavce.

II.3. Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí bylo rámcově zpracováno v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v přiměřeném rozsahu dle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.

Územní plán obce Starý Mateřov a přijaté řešení splňuje všechny požadavky obecního úřadu a je rovněž v souladu s příslušnými právními předpisy.

Vyhodnocení neobsahuje část týkající Natura 2000.

Součástí vyhodnocení byl i návrh stanoviska příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí.

III. Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě Posouzení vlivů územního plánu Sobkovic vydává podle ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO ke koncepci

Návrh územního plánu Starý Mateřov

za těchto podmínek:

Územní plán Velký Mateřov navrhl změny, které umožní další rozvoj oblasti a současně doplní řadu nových úprav, které mají za cíl zachovat ekologickou stabilitu krajiny. Při realizaci změn a sledování jejich vlivů na životní prostředí je nezbytné dodržovat určité postupy a ukazatele specifické pro posuzované území:

· Rada doporučení je v obecně úrovni zpracována v konceptu územního plánu. Tato doporučení po jejich projednání a schválení je nezbytné respektovat, aby negativní dopady těchto změn byly minimální nebo byly zcela odstraněny.

· U rozsáhlejších záměrů je nutno počítat s dalším projednáním ve smyslu posouzení vlivů tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

· U konkrétních území s již definovanou ochranou (chráněná území) je třeba dodržovat zákony a vyhlášky platné pro tato území a jejich naplňování kontrolovat. Nestandardní zásahy předem projednat s příslušným orgánem ochrany přírody.

· Schvalovat záměry, které odpovídají platnému územnímu plánu a při jejich realizaci zachovávat postupy, které neohrozí okolní prostředí a umožní naplnění cílů koncepcí Pardubického kraje

· Výstavbu příměstského charakteru lze akceptovat jen v samostatných plochách. Doporučujeme tyto plochy vymezit vhodnou zelení a výsadbou stromů potlačit i výškové charakteristiky nových staveb. Výšku staveb omezovat podle místních podmínek, tak aby nebyla ve výrazném kontrastu se stávajícími stavbami.

· U rámcových záměrů (například výrobní zóny), kde není dosud definitivně rozhodnuto o konečném využití, postupovat při výběru konkrétního projektu podle následujících kritérií:

- Zacházení s nebezpečnými látkami
- Zabezpečení ochrany půd a horninového prostředí
- Zabezpečení ochrany vod, výstavba odpovídající ČOV
- Zachování odtokových poměrů (zasakování dešťových vod, záchytná nádrž)
- Řešení dopravy s ohledem na intenzitu dopravy v místě projektu
- Produkce emisí
- Produkce odpadů a jejich likvidace
- Řešení problémů starých zátěží
- Estetika stavby a její soulad s okolím
- Využití prostoru k výsadbě zeleně
- Počet nově vytvořených pracovních míst

Krajský úřad závěrem uvádí, že oznamovatel předloží úřadu příslušnému podle ust. § 20 zákona pro záměry, které jsou uvedeny v ustanovení § 4, odst. 1 zákona o posuzování vlivů, a které lze podle předložené koncepce umístit v návrhových plochách, oznámení záměru, popř. oznámení podlimitního záměru. Zpracovatel oznámení resp. dokumentace by měl při zpracování podkladů respektovat podmínky krajského úřadu uvedené v souhlasném stanovisku.

Toto stanovisko nanahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Bere se na vědomí.

Podmínky jsou obecného charakteru a jejich dodržování vyplývá ze zvláštních právních předpisů a bude hlídáno v navazujících řízeních příslušnými správními orgány.

14.	Pardubický kraj – krajský úřad, odbor strategického rozvoje kraje a evropských fondů – 10. 2. 2009 č. j. KrÚ 81/2009 OSKRKEF OUP Věc: Vyjádření k návrhu Územního plánu Starý Mateřov Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje kraje, obdržel dne 31. 12. 2008 oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Starý Mateřov. Podle ustanovení § 50 zákona č. 183/2008 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), Vám sdělujeme následující požadavky na úpravu návrhu územního plánu. Dle Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje (ÚP VÚC Pk) prochází řešeným územím koridor přeložky silnice I/2. Šíře koridoru v ÚP VÚC Pk je proměnná a závisí na prostupnosti území s ohledem na morfologii terénu a výskytu omezení vyplývajících především z právem hájených zájmů v území. Dle vyhledávací studie „I/2 Staré Čivice – Dražkovice, jihozápadní obchvat“ (objednatel RSD ČR) prochází řešeným územím několik variant vedení trasy, které budou prověřeny v procesu EIA. Z důvodu dostatečné územní ochrany považujeme v současné době za nutné v územním plánu vymezit plochu (koridor), který bude zahrnovat všechny projednávané varianty. Z koridoru lze z důvodu velké vzdálenosti vypustit pouze variantu nejsevernější (nad „úly“) a ponechat pro tuto trasu pouze územní ochranu. V územním plánu se nenavrhují silniční tělesa, tvary křižovatek a ochranná pásma, ale vymezují se plochy (koridory) do kterých se stavby umísťují na základě podrobnější dokumentace. V územním plánu proto požadujeme koridor pro umístění přeložky silnice I/2 vymezit v dostatečné šíři, a to i v nejužším místě (budoucí ochranné pásmo je nutné považovat za minimální šíři koridoru). Grafická část předloženého územního plánu je zcela shodná (legenda, způsob zpracování) s původním návrhem předloženým v říjnu 2008 (zpracovatel Ing. arch. Thér a Ing. Miloslav Jelínek). Návrhy se liší pouze rozdílným řešením zastavitelné plochy ve východní části území. Dne 1. 1. 2007 nabyl účinnosti nový stavební zákon a prováděcí vyhlášky k tomuto zákonu. Je nutné územní plán zpracovat dle platných předpisů. Doporučujeme při zpracování vycházet z metodiky MINIS (Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v Pardubickém kraji), která obsahuje i urbanistickou část a byla v březnu 2007 upravena tak, aby byla v souladu s novými požadavky legislativy. V této souvislosti požadujeme pro přeložku silnice I/2 vymezit plochy dopravní infrastruktury, které je nutné začlenit do ploch s rozdílným způsobem využití (v legendě výkresu je chybně uvedeno funkční plochy) a doplnit podmínky využití. Z legendy požadujeme vypustit odkazy na různé vyhledávací studie (tyto informace patří do odůvodnění územního plánu a do územně analytických podkladů obce). Přeložku silnice I/2 požadujeme zahrnout do návrhu jako veřejně prospěšnou stavbu. V tomto smyslu je nutné opravit kapitolu I.A.1) a výkres základního členění území. Severní část lokality Z3 a severní část lokality Z9 doporučujeme podmínit realizací přeložky silnice I/2 nebo vydáním územního rozhodnutí na tuto veřejně prospěšnou stavbu. Upozorňujeme, že dle § 53 odst. 4 stavebního zákona je pořizovatel povinen přezkoumat návrh územního plánu mimo jiné i z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy. Považujeme za účelné, aby tato povinnost byla plněna průběžně a pořizovatel uplatnil své připomínky dle § 53 odst. 4 i na úpravu návrhu před řízením o jeho vydání. Dle našeho názoru není v souladu se stavebním zákonem (upozorňujeme, že výčet nelze považovat za úplný) např.: - Názvy ploch v textové části neodpovídají vždy názvům ploch v grafické části (např. plochy smíšené výrobní nemají vazbu na grafiku, občanská vybavenost základního typu v grafice se v textové části nazývá pravděpodobně občanská vybavenost sociálního typu apod.). Kapitola I.A.1) musí být v souladu s kapitolou I.A.12. Chybí podmínky využití pro plochy veřejných prostranství, dopravní infrastruktury a nesouhlasí názvy ploch v těchto kapitolách s grafikou. Je nutné důsledně sjednotit textovou a grafickou část územního plánu. - Ve výkresu základního členění území nejsou vyznačena přestavbová území. - V hlavním výkresu se nevyznačují limity využití území a ostatní omezení, tyto jevy se zobrazují pouze v koordinačním výkresu. - Do textové části je nutné doplnit lhůtu pro pořízení územní studie. - V souladu s § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, je nutné zdůvodnit stanovení ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno v § 4 až 19 (např. plochy zeleně). - V textové části návrhu územního plánu nelze uvádět odkaz na koordinační výkres (str. 5, 6). - Pojem neurbanizované plochy nemá oporu ve stavebním zákoně (str. 2, str. 3). Správný název je nezařazované území. - V kapitole I.A.1) koncepce veřejné infrastruktury, část d1) dopravní infrastruktura, je zmíněna pouze síť místních komunikací. Domníváme se, že součástí návrhu územního plánu je i silniční síť. - Protihlukové stěny přesahují svojí podrobností měřítko územního plánu a nemohou být jeho součástí (značka je uvedena v legendě k hlavnímu výkresu). - V obsahu je uveden výkres ÚSES, který nebyl doložen k projednání (na CD nosiči je doložena pouze legenda). Prvky ÚSES se zobrazují v hlavním výkresu. Interakční prvky se v územním plánu nevyznačují. - Územní plán obce musí být přehledný a srozumitelný, a proto je nutné uvést legendy, razítko zpracovatele a označení výkresu přímo na jednotlivé výkresy.	V průběhu projednávání návrhu ÚP Starý Mateřov byly vydány Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, kdy upravený návrh ÚP Starý Mateřov byl upraven dle těchto vydaných ZÚR, především s ohledem na zpřesnění tras významných silničních staveb a to přeložky komunikace I/2 Pardubice a přeložky silnice II/341 Staré Čivice. Tyto stavby jsou v návrhu ÚP vymezeny jako VPS. Ve vztahu k lokalitě Z3 uvádíme, že její severní část byla z návrhu ÚP vypuštěna a u lokality Z9 je navrženo podmínění její realizace zpracováním územní studie, u nichž jsou v návrhu ÚP stanoveny podmínky pro její zpracování. ÚP Starý Mateřov byl přepracován dle MINIS Pardubického kraje, byla upravena grafická část. Ve vztahu k přeložce I/2 již nejsou v ÚP zakresleny tělesa komunikace a tvary křižovatek, pouze jsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití. I na další upozornění bylo v rámci možností ÚP Starý Mateřov reagováno a v případě nutnosti formálních úprav mohou být tyto provedeny v čistopisu ÚP.
-----	--	--

15.	Ministerstvo dopravy – 11. 2. 2009 č. j. 69/2009-910-UPR/1 Ve vyjádření k návrhu zadání ÚP Starý Mateřov Vám Ředitelství silnic a dálnic ČR dopisem č.j.: 8882-ŘSD-08-311 ze dne 28. dubna 2008 uplatnilo tyto požadavky: • územně chránit koridor přeložky silnice I/2 a zařadit tuto stavbu jako veřejně prospěšnou stavbu (VPS) • navrhované rozvojové plochy situovat mimo koridor přeložky silnice I/2 • v blízkosti koridoru situovat pouze takové funkční plochy, jejichž budoucí zástavba nebude vyžadovat splnění platných hygienických limitů pro obtěžování hlukem z dopravy na trase budoucí přeložky silnice I/2 Zároveň ve vyjádření k návrhu zadání formulovali informace o: • zásahu části ochranného pásma stávající silnice I/2 do řešeného území • zpracování vyhledávací studie „I/2 Staré Čívce – Dražkovice, jihozápadní obchvat“ (objednatel ŘSD ČR – Správa Pardubice, zpracovatel fa Transconsult s.r.o.), jejímž cílem bylo prověřit možnosti vedení přeložky silnice I/2 ve variantách v koridoru dle ÚP VÚC Pk • projednání konceptu studie se zástupci dotčených obcí, konaném 20. března 2008 v budově ŘSD ČR – Správy Pardubice • o poskytnutí vyhledávací studie po odevzdání příslušným úřadům územního plánování KÚ Pardubického kraje a Magistrátu města Pardubice (obec s rozšířenou působností) jako údaj pro potřeby pořizování územně analytických podkladů Výše uvedená studie byla po odevzdání poskytnuta a předána v souladu s § 27, odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. jako nový údaj ke sledovaným jevům dopravní infrastruktury pro potřeby pořizování územně analytických podkladů (ÚAP) dopisem č.j.: 3409-ŘSD-08-311 ze dne 2. srpna 2008 Magistrátu města Pardubice, Stavebnímu úřadu – ORP a Krajskému úřadu Pk, Odboru strategického rozvoje. K návrhu ÚP Starý Mateřov uplatňujeme, jako dotčený orgán, tyto připomínky: • V návrhu ÚP Starý Mateřov nadále požadujeme vymezit a územně chránit koridor pro trasu přeložky silnice I/2 podle aktuální studie „I/2 Staré Čívce – Dražkovice, jihozápadní obchvat“ (Transconsult s.r.o. 04/2008) a stavbu přeložky zařadit mezi VPS v souladu s nadřazenou ÚPD, tzn. platným ÚP VÚC Pk. Koridor přeložky je zpracován i v projednávaném návrhu ZÚR Pk. Stavba přeložky silnice I/2 je v nadřazené ÚPD rovněž zařazena mezi VPS, pod indexem D6 (v ÚP VÚC Pk) a pod indexem D18 (v návrhu ZÚR Pk). Starý Mateřov je uveden mezi obcemi, resp. katastrálními územími dotčenými touto VPS. • V textové části ÚP na straně č. 9 odůvodnění požadujeme opravit nesprávně uvedený název studie a zpracovatele, nikoliv „přeložka I/2 – jihozápadní tangenta s napojením MMLC, zprac. AGA LETIŠTĚ, ale „I/2 Staré Čívce – Dražkovice, jihozápadní obchvat“, zprac. Transconsult s.r.o. 04/2008. V grafické části ÚP požadujeme vymezit koridor v souladu s výše uvedenou aktuální studií. Polohu a vymezení koridoru požadujeme rovněž uvést do souladu s ÚPD sousedních obcí - projednávaným návrhem VI. změny ÚP Pardubice a ÚPD Třebosice. • Šířka koridoru pro silnice I. třídy je podle nadřazené ÚPD uvažována v šíři 300 m s tím, že tato šířka může být proměnná v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím s ohledem na jeho hodnoty a konfiguraci terénu. Vzhledem k tomu, že trasa přeložky je zpracována ve variantách, které budou prověřeny v procesu EIA, nelze v současné době předjímat výběr varianty. V řešeném území proto požadujeme vymezit koridor v dostatečné šíři (300 m), výjma úseku při průchodu trasy mezi stávající zástavbou a plochou „úľů“ letiště Pardubice. • Jedna z prověřovaných variant (modrá) přeložky silnice I/2 je vedena nad plochou „úľů“ zcela mimo kontakt se stávající zástavbou. Tuto variantu nelze zahrnout do koridoru, který je vymezen pro ostatní prověřované varianty se zařazením mezi VPS. Do doby dokončení procesu EIA požadujeme zpracovat koridor této „modré“ varianty v návrhu ÚP Starý Mateřov jako územní rezervu. • V návrhu ÚP je zakreslena okružní křižovatka (OK) na přeložce silnice I/2 se stávající silnicí III/32228. Se zakreslením konkrétního tvaru OK nesouhlasíme. Navrhovaná křižovatka je součástí koridoru, křižovatku požadujeme vymezit prostřednictvím obalových křivek jako plochu, která umožní v rámci navazující projektové přípravy (DÚR, DSP) případné úpravy a zpřesnění tvaru řešené křižovatky bez nutnosti změny ÚPD. • Lokalita Z10, která je navržena pro funkci bydlení individuálního venkovského typu (BV), je situována v blízkosti stávající silnice I/2. Podle posledních výsledků sčítání dopravy z r. 2005 je na dotčeném úseku silnice I/2 intenzita dopravy 9 275 voz./24h. Požadujeme, aby v předmětné ploše byly stavby, u kterých je požadováno splnění hygienických limitů (hluk, emise, imise) z provozu dopravy na silnici I/2 v chráněných vnitřních i venkovních prostorech, zařazených v rámci funkčních regulativů jako podmíněně přípustné. Podmínkou pro možné umístění takových staveb ve výše uvedené ploše bude povinnost prokázat v následujícím procesu územního řízení splnění požadovaných hygienických limitů v chráněných venkovních prostorech bez nutnosti realizace protihlukových opatření. Toto musí být zároveň potvrzeno a garantováno ze strany příslušné KHS tak, aby veškerá eventuálně nutná kompenzační opatření, vedoucí ke splnění platných hygienických limitů byla v budoucnu zajištěna výhradně vlastníky budoucích nemovitostí. Lokalita Z3, Z4 - bydlení individuálního venkovského typu, Z9 - bydlení individuálního příměstského satelitního typu požadujeme vymezit tak, aby nezasahovaly do koridoru vymezeného pro přeložku silnice I/2. Pro obytnou zástavbu v plochách Z3, Z4 požadujeme stanovit stejnou podmínku jako pro zástavbu v lokalitě Z9. Nepovažujeme za žádoucí rozvíjet funkci bydlení v blízkosti navrhovaných variant trasy přeložky silnice I. třídy, která je připravována za účelem odvedení tranzitní dopravy ze zastavěných částí obcí a snížení vlivu hlukové a emisní zátěže na veřejné zdraví obyvatel.	Je respektováno. Bylo provedeno, návrhu ÚP vychází z aktuálních podkladů firmy Transconsult s.r.o. a je tedy v souladu i s VI. změnami Úp Pardubic. Je vymezeno. Bylo vypuštěno. Plocha Z10 je nyní plocha Z1 a plocha přiléhající ke komunikaci je plochou pro výrobu, kde se neočekává střet s ochranou kvality bydlení. Je dodrženo, u exponovaných lokalit jsou navrženy, jako odclonění od vlivů z dopravy pásy pro realizaci zeleně, která má tyto vlivy eliminovat a zachovat kvalitu bydlení. Obec Starý Mateřov má omezené možnosti směrového rozvoje a proto je nutné přistupovat i k rozvojovým plochám individuálně a případnou výstavbu omezit až na základě
-----	---	---

		prokázání určitých konkrétních skutečností v navazujících řízeních, které však nemohou být zkoumány v rámci řešení ÚP.
16.	Ministerstvo obrany – VUSS Pardubice – 21. 01. 2009 č. j. 7904-ÚP/2008-1420 Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. V zájmové lokalitě se nenachází vojenské inž. sítě. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy AČR. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání AČR, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé. Vyjádření ze zápisu z koordinačního jednání dne 2. 4. 2009 3. Na základě požadavku ministerstva dopravy zanést do územního plánu koridor pro jižní varianty přeložky komunikace I/2 a severní variantu, jako územní rezervu pro tuto přeložku, konstatovali zástupci Vojenské a ubytovací správy Pardubice, že s umístěním severní varianty na základě stanovisek odborných složek AČR nesouhlasí a v případě zahnutí do návrhu územního plánu Starý Mateřov k tomuto následně nevydají souhlasné stanovisko dotčeného orgánu.	Toto obecné stanovisko bylo doplněno dne 2. 4. 2009 vyjádřením armády ČR. Kdy v rámci projednávání ÚP Starý Mateřov je nutné vyjasnit stanoviska dotčených orgánů k severní variantě přeložky I/2 s ohledem na negativní stanovisko VUSS č. j. 6900-ÚP/2008-1420 ze dne 11. 11. 2008, které se takto nepřímě promítá do projednání návrhu ÚP Starý Mateřov a k jeho dalšímu řádnému projednávání.
17.	Ministerstvo obrany – VUSS Pardubice – 13. 07. 2010 č. j. 5428/08321-ÚP/2010-1420 Věc : „Návrh územního plánu Starý Mateřov“ Jako dotčený orgán státní správy na základě § 29 zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 30. září 2009 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice Ing. Pavel Jůn, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko: Ve vztahu návrhu ploch pro přeložku komunikace I/2 a vztah k letišti Pardubice uvádím : - ve věci plánované výstavby silnice I/2 Staré Čívce – Dražkovice z hlediska zájmu VUSS Pardubice souhlasím s realizací varianty A a C – navržený prostor Z II R1 „B“ 3,109 ha. V případě, že dojde k vyřešení majetkoprávních vztahů ohledně rozptylového prostoru (pozemky v majetku MO je nutné převést na investorní bude přípustná i varianta F nebo D – navržený prostor Z II R1 „A“ 2,384 ha. Dále požadují respektovat již vydaná stanoviska VUSS k plánované výstavbě silnice I/2 Staré Čívce – Dražkovice, zejména ohledně k OP letiště Pardubice.	Po jednáních na různých úrovních samosprávy a státní správy ve věci severní varianty přeložky I/2 bylo vydáno stanovisko VUSS, které otevřelo možnost ponechat severní variantu obchvatu zakreslenou v ÚP Starý Mateřov a takto územní plán i doprojedit.
18.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – 8. 11. 2010 č. j. KrÚ 78556/2010/OZPZ/Bo S O U H L A S k uvedené věci "ÚP Starý Mateřov", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 79,8740 ha. Lokalita: Z2, Z3, Z5, Z9, Z12 - rozloha 34,8592 ha. Využití je možné pro bydlení. Lokalita: P3+P4, Z4 - rozloha 8,1583 ha. Využití je možné pro bydlení a občanské vybavení. Lokalita: Z1 - rozloha 2,0934 ha. Využití je možné pro bydlení a výrobu. Lokalita: Z6 - rozloha 8,6679 ha. Využití je možné pro bydlení, občanské vybavení a zeleně. Lokalita: Z11-R1 - rozloha 5,4932 ha. Využití je možné pro dopravu. Lokalita: P1, P2 - rozloha 0,7778 ha. Využití je možné pro občanské vybavení. Lokalita: Z8 - rozloha 3,0550 ha. Využití je možné pro výrobu. Lokalita: ZP - rozloha 16,7692 ha. Využití je možné pro zeleně.	Jako poslední byl návrh ÚP Starý Mateřov předkládán orgánu ochrany ZPF, což bylo možné, až po vyjasnění situace s VUSS, kdy dne 8. 11. 2010 vydal tento orgán souhlas k ÚP Starý Mateřov, který se bere na vědomí.

Vysvětlivky:

Druh vyjádření: P – požadavek na zpracování návrhu ÚP
 charakter požadavku: 1 – jen informativního charakteru
 2 – upraven návrh
 3 – neakceptovatelný požadavek
 4 – v návrhu již obsaženo

Rozhodnutí o námitkách, podaných k návrhu Územního plánu Starý Mateřov ¹

Č.	Námitku podal	Námitka	Rozhodnutí námitce/Odůvodnění	o
1.	Petra Prosecká Miroslav Prosecký Palackého 1932 530 02 Pardubice	My, níže podepsaní Petra Prosecká a Miroslav Prosecký, jsme vlastníky pozemkové parcely č. 43/3 v k. ú. Starý Mateřov. Na této pozemkové parcele zamýšlíme stavbu rodinného domu k trvalému bydlení. Proto žádáme o změnu možného způsobu využití uvedené parcely v územním plánu obce Starý Mateřov z ploch občanského vybavení komerčního typu, ozn. OK, do ploch bydlení individuálního vesnického typu, ozn. BV.	Vyhověno v plném rozsahu. Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že nedochází k vymezování nové zastavitelné plochy a nejedná se o podstatnou úpravu návrhu ÚP, která by zasahovala do základní koncepce návrhu ÚP, je možné této námitce vyhovět. V návrhu ÚP se jedná o drobnou úpravu, která nemá zásadní vliv na urbanistickou koncepci a širší vztahy v území. Tato plocha bude zahrnuta do zastavitelné plochy Z4 z přestavbové plochy P1.	
2.	Ing. Marek Štědrý K Presům 1066, 537 01 Chrudim	1) V legende k hlavnímu výkresu není definovaná navrhovaná nová plocha označena na výkrese „OV“. Dle ústního jednání se starostou obce panem Sehnoutkem by mělo jít o plochu, která odpovídá jak pro bydlení venkovského typu (výstavba rodinných domů) tak plochy komerčního typu (výstavba objektu pro podnikání). Pokud jsem se neprehlédl, tak takto označená plocha není definována ani v textové části navrhovaného ÚP. Tato plocha se mě přímo dotýká jako vlastníka p.p. 48/2 v k.ú. Starý Mateřov. 2) Dále si dovoluji podat žádost na změnu určení pozemku p.p. 48/1 a 48/6 oba v k.ú. Starý Mateřov a to z označení „OM“ (obcanská vybavenost základního	1 - vyhověno v plném rozsahu Odůvodnění: Jedná se o tiskovou chybu, která bude v čistopisu ÚP odstraněna, jedná se o plochu Z4, kde je využití BV. 2 - vyhověno v plném rozsahu Odůvodnění:	

¹ uplatněných při veřejném projednání návrhu ÚP Starý Mateřov v rámci řízení o jeho vydání (§ 52 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění),

Rozhodnutí o námitkách, podaných k návrhu Územního plánu Starý Mateřov ¹

	typu) na označení „BV“ (bydlení individuální venkovského typu), z duvodu, že tyto pozemky budou využívány shodně a nijak neodděleny od p.p. 48/5 v k.ú. Starý Mateřov, který je v návrhu označen „BV“ (bydlení individuální venkovského typu). Tuto žádost si dovoluji podat jako vlastník výše uvedených pozemku p.p. 48/1 a 48/6 oba v k.ú. Starý Mateřov.	Vzhledem k tomu, že nedochází k vymezení nové zastavitelné plochy a nejedná se o podstatnou úpravu návrhu ÚP, která by zasahovala do základní koncepce návrhu ÚP, je možné této námitce vyhovět. Tato úprava nemá zásadní vliv na urbanistickou koncepci a širší vztahy v území, pouze se legalizuje stávající stav, kdy na pozemcích se nenachází využití OM, ale BV.
	3) Prosím o odsouhlasení, že plochu v návrhu označená jako „VP“ (systém vodovodních toků a ploch), která se mě týká jako vlastníka p.p. 48/4 v k.ú. Starý Mateřov bude možno částečně zastavět bydlením venkovského typu a to formou „vyvýšené stavby na pilotech nad vodní hladinu“, tak aby vodní plocha byla nezměněna. Případně bych uvítal tuto možnost uvést v textové části navrhovaného ÚP.	3 - Nevýhověno Odůvodnění: možnosti doplnění VP umísťovat stavby pro bydlení je v přímém rozporu se specifikací ploch s rozdílným způsobem využití dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a ochranou přírodních hodnot v území. Jedná se o požadavek, který by zásadním způsobem změnil využití dané plochy.

¹ uplatněných při veřejném projednání návrhu ÚP Starý Mateřov v rámci řízení o jeho vydání (§ 52 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění),

Rozhodnutí o námitkách, podaných k návrhu Územního plánu Starý Mateřov ¹

	4) Na závěr mám požadavek na změnu určení plochy označenou v návrhu jako „ZV“ (zelen veřejná přístupná) na plochu označenou jako „ZS“ (zelen soukromého charakteru) a to na p.p. 48/5, 48/8 a 48/10 vše v k.ú. Starý Mateřov. A to z důvodu, že se jedná o soukromý pozemek, jehož jsem vlastník. Dále zde pres, v tomto bude uvedené pozemky, prochází ohraničený koridor takřka rovnoběžně s p.p. 521/6 a 521/5 oba v k.ú. Starý Mateřov. Prosím tento koridor okótovat. Dle ústního jednání by mělo jít o koridor o max šířce 6m v nejširším místě od hranice pozemku v mém vlastnictví (p.p. 48/5, 48/8 a 48/10 vše v k.ú. Starý Mateřov).	4 – Nevyhověno Odůvodnění: V předmněném území je navržen územní systém ekologické stability, který je součástí širší koncepce návrhu územního plánu a není možné plochy v tomto prostoru vymezovat jako soukromou zeleň. Dále není možné v rámci územního plánu kótovat prvky územního systému ekologické stability, neboť měřítko územního plánu není adekvátní k uvádění takovýchto údajů, tyto fakta jsou zpřesňována na základě podrobnějších dokumentací pro územní a jiná řízení, kde jsou vyhodnocovány z hlediska konkrétního záměru na výstavbu. Problematika se také dotýká udržitelného rozvoje území, který musí být respektován.
--	---	--

¹ uplatněných při veřejném projednání návrhu ÚP Starý Mateřov v rámci řízení o jeho vydání (§ 52 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění),

Rozhodnutí o námitkách, podaných k návrhu Územního plánu Starý Mateřov¹

3. Eliška Krupařová Starý Mateřov 18 530 Pardubice	Účastník nechce bránit rozvoji obce Starý Mateřov a schválení ÚP považuje za důležité, nicméně se nemůže vyhnout několika připomínkám a dotazům týkajících se současného návrhu ÚP. Tímto také žádá, aby jeho připomínky a dotazy byly písemně zodpovězeny. Připomínky / dotazy / stanoviska účastníka k návrhu ÚP: 1) Účastníková parc.č.889 je v současné době využívána jako omá půda (NZ), v návrhu ÚP dochází ke změně využití na zelen veřejnou (ZV) a zelen přírodního charakteru (ZP). Bude možno i nadále využívat tuto parcelu jako ornou půdu? Bude tato parcela i nadále vedena v zemědělském půdním fondu? Účastník se změnou využití na ZV a ZP nesusílá, pokud by nebylo možno po schválení návrhu ÚP využívat tuto parcelu jako ornou půdu (a půda by ležela ladem). Účastník nemá vůči navrhované změně námitek, pokud mu bude písemně potvrzeno, že bude možno parc.č. 889 i nadále obdělávat jako zemědělskou půdu i po změně využití na ZV a ZP v ÚP. 2) V návaznosti na bod 1 vznáší účastník následující dotaz/připomínku: Proč dochází v návrhu ÚP k potenciální možnosti likvidace existující zeleně – konkrétně změna využití parc.č. 48/5 ze ZV na BV a na parc.č. 48/3 ze ZV na OV? Účastník proto vznáší námitku proti změnám ÚP směřujících k možné likvidaci existující zeleně (parc.č. 48/5 a 48/3), která má být kompenzována tvorbou „imaginární zeleně“ na stávající zemědělské půdě (parc.č.889). Poznámky k jednotlivým bodům: Ad 1) Účastník předem upozorňuje na to, že není ochoten tuto parcelu (č.889) prodat/pronajmout (např. obci) za účelem vytvoření veřejné zeleně, jelikož je toho názoru, že tvorba nové zeleně nemá jít na úkor možné likvidace zeleně stávající (viz bod 2). Zde chce účastník také podotknout, že předchozí vlastník parcely (zesnulý manžel) již dříve přispěl k tvorbě nové zeleně tím, že přistoupil na to, že část jeho parcely byla směřována za účelem vytvoření parc.č.888, která slouží jako zeleň/biokoridor. Ad 2) Důvody, proč se nad tímto účastník pozastavuje (bod 2): - toto území patří již historicky k „zelenému jádru obce“, spoluutváří charakter sídelního útvaru i krajinný ráz - vzhledem k všeobecně známým problémům veřejných financí jak v ČR, tak v EU, lze kvalifikovaně předpokládat, že v následujících letech (pravděpodobně i desítket) nebude dostatek prostředků na investice do tvorby nové zeleně a je tedy obecně prospěšné zelen již existující v maximální míře chránit - účastník souhlasí, že existující zeleni která je přesárla, by měla být nahrazena/obnovena, nicméně na parc. č. 48/5 a 48/3 se jedná pouze o zlomky z existující zeleně (např. staré vrby) - návrh změny využití parc.č. 48/5 ze ZV na BV nebyla součástí projednání SEA	1 - vyhověno Odůvodnění: Plochy ZV a ZP byly v tomto území definovány vzhledem k možné budoucí koncepci krajiny, ale i nadále bude možné tyto plochy zemědělsky obhospodařovat. 2 – nevyhověno Odůvodnění: Přes pozemky 48/5 a 48/3 vede místní územní systém ekologické stability, který předpokládá, že zelen v tomto území musí být zachována. Není možné územním plánem zaručit, že existující zelen bude kdekoli zachována, v konečném důsledku vždy záleží na samotném vlastníkovi nemovitostí. Územní plán řeší koncepci území a navrhuje možná vhodná řešení z hlediska dlouhodobého vývoje rozvoje obce.
--	--	---

¹ uplatněných při veřejném projednání návrhu ÚP Starý Mateřov v rámci řízení o jeho vydání (§ 52 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění).

Vyhodnocení připomínek, podaných k návrhu Územního plánu Starý Mateřov ¹

Č.	Připomínku podal	Připomínka	Vyhodnocení
2.	Magistrát města Pardubic Odbor hlavního architektura OHA/80603/2010/Zp	V souladu s §§ 6 a 52 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a na základě Oznámení o zahájení řízení o upraveném a posouzeném územním plánu Starý Mateřov, Magistrát města Pardubice, odbor hlavního architektura, odd. územního plánování, jako úřad územního plánování, ve smyslu §§ 13 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující připomínky k návrhu Územního plánu Starý Mateřov : 1. navržený rozvoj území obce Starý Mateřov nenaplňuje ve svém důsledku cíle územního plánování stanovené §18 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zejména pak odst. 1, kdy ÚP Starý Mateřov nevytváří podmínky pro udržitelný rozvoj území. Navrhovaný rozsah zastavěných ploch pro bydlení s předpokládaným nárůstem počtu obyvatel ze současných cca 500 na cca 2000 výrazně zatíží území, které je pro tyto kapacity nepřipravené. V souvislosti s tímto tedy budou kladeny zvýšené nároky na veřejnou infrastrukturu zejména v sousedním krajském městě, neboť plánovaný rozvoj v oblasti bydlení nekoresponduje se stavem veřejné infrastruktury v obci, resp. s potenciálem jejího rozvoje v rámci zastavěných ploch občanské vybavenosti (návrh řešení neobsahuje vymezení ploch pro vyšší občanskou vybavenost sídla a opatření pro zvýšení zaměstnanosti odpovídající předpokládanému rozvoji sídla) 2. v rámci širších vztahů není v ÚP Starý Mateřov zajištěna koordinace záměrů v oblasti dopravní infrastruktury, konkrétně silnice III/32228, resp. II/341 Pardubice – Heřmanův Městec. V rámci VI. změn Územního plánu města Pardubice, vydaných Zastupitelstvem města Pardubice dne 30.3.2010 řešící komplexně dopravní systém města a navazujícího území byla mj. řešena také částečná úprava trasy výše zmíněné silnice na styku k.ú. Staré Čívice a k.ú. Starý Mateřov. Navrhované řešení v rámci ÚP Starý Mateřov nerespektuje platný územní plán sousední obce, přičemž ohrožuje případnou realizaci záměru úpravy trasy silnice a zároveň je v rozporu s ustanovením (27) republikových priorit územního plánování specifikovaných v Politice územního rozvoje 2008, kdy nejsou vytvářeny podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury.	Ad1) V územním plánu Starý Mateřov jsou uplatněny takové nástroje územního plánování, které přispívají k rozvoji Pardubického kraje, zejména s ohledem na poptávku po kvalitním bydlení v blízkosti města Pardubice a využití potenciálu obce Starý Mateřov. Polycentrická struktura města Pardubice není návrhem ÚP dotčena. Územní plán přebírá rozvojové záměry dopravní infrastruktury obsažené v zásadách územního rozvoje. Územní plán využívá stávajících ploch v rámci zastavěného území, jako ploch přestavby pro rozvoj bydlení a drobného podnikání. Rozvíjí dopravní a technickou obsluhu daného území. Pro plochu Z9, která svým umístěním vybočuje z jakéhosi pojetí urbanistické celistvosti sídla je stanovena podmínka zpracování územní studie a samotný územní plán v této rozsáhlé ploše navrhuje plochy veřejných prostranství. Tato plocha bude svým potenciálem využita pro kvalitní bydlení, je charakterizována jako ekologický projekt navazující na sousední obec Barčov s využitím ekologických prvků a adekvátním návrhem občanské vybavenosti, která bude doplňovat stávající chybějící občanskou vybavenost v obci (např. mateřskou školu). Územní plán nenarušuje vazby

¹ uplatněných při veřejném projednání návrhu ÚP Starý Mateřov v rámci řízení o jeho vydání (§ 52 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění),

Vyhodnocení připomínek, podaných k návrhu Územního plánu Starý Mateřov ¹

		s územím sousedních krajů. Navrhuje se takové řešení, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrožuje hodnoty v daném území. K řešení problémů souvisejících s navýšeným počtem obyvatel, bude sloužit územní studie, která bude sloužit jako podklad pro další změny v daném území. Ad2) V ÚP je vymezena trasa pro umístění stavby D44 – přeložku silnice II/341 Staré Čovice, která zasahuje do severní části katastru Starého Mateřova, je označena ve výkrese VPS jako WD2a a souvisí se změnou WD 2- změna kategorie III/32228 na silnici II/341, po opětovném přezkoumání grafické části VI. změny ÚP Pardubice byl zjištěn drobný rozpor mezi návrhem ÚP Starý Mateřov. Na styku katastrálních území se jeví WD2a jako nenavazující na návrh ze VI. změn. Pořizovatel přistoupí k úpravě této části návrhu ÚP v rámci vyhotovení čístopisu.
--	--	--

¹ uplatněných při veřejném projednání návrhu ÚP Starý Mateřov v rámci řízení o jeho vydání (§ 52 zákona č.183/2006 Sb. v platném znění),

Poučení:

Proti Územnímu plánu Starý Mateřov vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Místostarostka obce

Starosta obce

.....

.....

Otisk úředního razítka: