

[redacted], advokát
e-mail: [redacted]
tel. [redacted] datová schránka [redacted]
zapsán v seznamu advokátů České advokátní komory pod ev. č. [redacted] | IČO [redacted]

adresát | **Obec Starý Mateřov**

vyhotoveno | V Hradci Králové dne 19.10.2020

značka | 89/4

- **žádost o poskytnutí informací ve smyslu § 14 zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane starosto,

obec byla dne 30.9.2020 vyzvána, aby se vyjádřila k následujícím skutečnostem, ve vztahu k pozemní komunikace, ležící na pozemcích parc. č. 484/1 a 484/2, v katastrálním území a obci Starý Mateřov (dále též jen jako „předmětné vozovky“), a to:

- 1) ke zpomalovacímu zařízení v úseku předmětné vozovky
- 2) k instalaci omezení rychlosti na 20 km/h
- 3) k označení obytná zóna v předmětné části cesty
- 4) k vyřešení odvodnění předmětné vozovky
- 5) k opravě povrchu předmětné vozovky
- 6) k úpravě povrchu předmětné vozovky
- 7) k zadání dokumentace k rekonstrukci předmětné vozovky
- 8) k úplné rekonstrukci předmětné vozovky

Obec ve věci značení předmětné vozovky uvedla, že bude postupovat dle doporučení odborníků, ale i přes výzvu mého klienta nesdělila, co předmětní odborníci mají zkoumat, na základě jakého zadání, a kdo jsou oni odborníci, jaké jsou na ně kontakty, s tím, že klient požaduje zpřístupnění nebo zaslání i kompletního podkladového materiálu, včetně zadání a že klient bude navrhopvat úpravy do předmětného stanoviska, respektive se do něho požaduje zapojit.

Dále byla obec vyzvána, aby sdělila, zda v zadání revizí dopravního značení byl zanesen požadavek na instalaci zpomalovacího zařízení a omezení rychlosti na 20 km/h a na označení obytné zóny na předmětné vozovce, a pokud ne, co činí obec, aby k takovému omezení došlo, a to zejména s ohledem na stav předmětné komunikace, s tím, že klient do probíhajícího řízení uvedené změny navrhuje.

Obec se 2 týdny po zaslání tohoto požadavku vyjádřila k celé záležitosti tak, že uvedla (cituji celé doslovné vyjádření obce):

Vážený pane magistře,

vzali jsme na vědomí Vaší 10denní lhůtu, ale čekáme na zpracování odborného posudku na dopravní značení v obci, s tím budou souviset další práce na vozovce.

S pozdravem

Pavel Sehnoutek
Starosta obce

Obec tak neposkytla požadované informace, i přesto že se jedná o subjekt veřejná správa s povinností informace poskytovat. S ohledem na uvedený postup obce a avizovaný postup klienta v této věci Vás v zastoupení klienta [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (plná moc již přiložena v předchozí komunikaci) žádám ve smyslu § 14 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o sdělení následujících informací:

1) ve věci revize dopravního značení v obci

poskytnutí informace, komu byla zadána revize dopravního značení v obci, kdy byla zadána revize dopravního značení v obci, kdo provádí revizi dopravního značení v obci, jaké jsou kontakty na osobu provádějící revizi dopravního značení v obci, kdy mají být hotovy jednotlivé výstupy k revizi dopravního značení v obci, zda bylo zadáno zapracování návrhů na úpravu dopravního značení v obci, jak navrhoval můj klient.

2) ve věci sdělení stanoviska obce

poskytnout informace, jaké je stanovisko obce

- 1) ke zpolmalovacímu zařízení v úseku předmětné vozovky
- 2) k instalaci omezení rychlosti na 20 km/h
- 3) k označení obytná zóna v předmětné části cesty
- 4) k vyřešení odvodnění předmětné vozovky
- 5) k opravě povrchu předmětné vozovky
- 6) k úpravě povrchu předmětné vozovky
- 7) k zadání dokumentace k rekonstrukci předmětné vozovky
- 8) k úplné rekonstrukci předmětné vozovky

3) ve věci havarijního stavu předmětné vozovky

jak obec hodlá řešit náhradu škody, která klientovi vzniká na majetku vlivem havarijního stavu předmětné vozovky (např. zanášení vzduchové filtrace, prachové znečištění, podmáčení pozemku, výmoly).

S ohledem na skutečnost, jak uvádí v přípisech i obec, že se nejedná o nové požadavky, ale dlouhodobou žádost klienta k řešení této neutěšené situace, když předmětná komunikace je oproti zbylým částem obce v desolátním stavu, obec je povinna poskytnout informace k uvedeným bodům v zákonné lhůtě 15 dnů, na které klient trvá. V opačném případě bude klient postupovat v souladu se zákonem a nebude-li jeho žádosti vyhověno, bude se domáhat těchto informací u nadřízeného orgánu, a je připraven své právo vymáhat i v rámci exekučního výkonu.

Lhůtu si znamenám a jsem s pozdravem

za [REDAKCE]

[REDAKCE]
advokát

Obecní úřad Starý Mateřov, 530 02

██████████, advokát
██████████
ISDS: ██████████

Vaše značka: 89/4
Naše č.j.: 725/2020

Starý Mateřov 3. listopadu 2020

Vážený pane magistře,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu § 14 zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 19. 10. 2020 zasílám informace k Vámi požadovaným bodům:

1) ve věci revize dopravního značení v obci

poskytnutí informace, komu byla zadána revize dopravního značení v obci, kdy byla zadána revize dopravního značení v obci, kdo provádí revizi dopravního značení v obci, jaké jsou kontakty na osobu provádějící revizi dopravního značení v obci, kdy mají být hotovy jednotlivé výstupy k revizi dopravního značení v obci, zda bylo zadáno zpracování návrhů na úpravu dopravního značení v obci, jak navrhoval můj klient.

Odpověď k bodu 1:

Byly osloveny firmy ██████████ a ██████████. Zástupce první jmenované (p. ██████████, tel. ██████████), po dvou zrušených termínech, potvrdil osobní schůzku na 4. listopadu 2020. Po osobní návštěvě bychom měli zpracovaný materiál obdržet do jednoho týdne. Zástupce druhé firmy (p. ██████████, tel. ██████████), po místním šetření v předmětné lokalitě dne 15. 10. 2020, byl vyzván ke zpracování revize dopravního značení v celé obci, termín druhé osobní návštěvy má upřesnit v tomto 45. týdnu. Požadavky Vašeho klienta mu byly sděleny.

2) ve věci sdělení stanoviska obce

poskytnout informace, jaké je stanovisko obce

- 1) ke zpomalovacímu zařízení v úseku předmětné vozovky
- 2) k instalaci omezení rychlosti na 20 km/h
- 3) k označení obytná zóna v předmětné části cesty
- 4) k vyřešení odvodnění předmětné vozovky
- 5) k opravě povrchu předmětné vozovky
- 6) k úpravě povrchu předmětné vozovky
- 7) k zadání dokumentace k rekonstrukci předmětné vozovky
- 8) k úplné rekonstrukci předmětné vozovky

Odpověď k bodu 2:

ad 1) Obec se přikloní k doporučení oslovených odborných firem.

ad 2 + 3) Pokud bude odborníky doporučena obytná zóna, omezení rychlosti na 20 km je bezpředmětné. Obec se přikloní k doporučení oslovených odborných firem.

ad 4) Současný stav komunikace odpovídá kolaudovanému stavu, a tedy jakákoliv úvaha o změně technického řešení nebude obcí v současné době reflektována.

ad 5) U předmětné vozovky je snaha o průběžnou údržbu vzniklých výmolů.

ad 6) Konečná úprava povrchu není v současné době plánována z důvodu výstavby RD na přilehlých pozemcích.

ad 7) Projektová dokumentace v současné době není poptána.

ad 8) viz bod 6.

3) ve věci havarijního stavu předmětné vozovky

jak obec hodlá řešit náhradu škody, která klientovi vzniká na majetku vlivem havarijního stavu předmětné vozovky (např. zanášení vzduchové filtrace, prachové znečištění, podmáčení pozemku, výmoly).

Odpověď k bodu 3:

Obec průběžnou údržbou zamezuje vzniku škod.

S pozdravem

Pavel Sehnoutek, v. r.
starosta obce