



**Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Starý Mateřov,
konaného dne 17.06.2026 v sále Obecního domu U Lípy, čp. 34 od 18:00 hodin.**

Přítomni (6 zastupitelů): Ing. Jiří Doležal, Ing. Václav Levinský (dále též jako „předsedající“), Jiří Moder, Vladimír Pozdník, Ing. Alice Pozdníková, Mgr. Lenka Vondráčková, Ing. Jan Šíma (host)

Zahájení zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Starý Mateřov (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18,00 hodin.

Předsedající na úvod zasedání zastupitelstva uvítal a představil pana Ing. Šímu, jako zpracovatele územního plánu.

Přítomni byli upozorněni, že během zasedání bude pořizován audiozáznam, který bude k dispozici k poslechu na obecním úřadě.

Předsedající na základě prezenční listiny (**příloha č. 2**) konstatoval, že je přítomno 6 zastupitelů, a tudíž je zastupitelstvo usnášeníschopné dle § 92 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění, (dále též jako „zákon o obcích“).

Po zahájení zasedání určil předsedající zapisovatele a ověřovatele zápisu dle § 95 odst. 1, zákon o obcích. Zapisovatelem byla určena **Hana Hanzlová**, ověřovateli zápisu se stali **Jana Machková a Marek Zikuška**.

* * *

1) Schválení programu

Předsedající vyzval přítomné zastupitele k případnému doplnění navrhovaného programu. Na výzvu předsedajícího nikdo nereagoval.

Předsedající uvedl změnu oproti vyvěšenému programu v pořadí projednávaných bodů, tak aby p. Ing. Šíma mohl co nejdříve odjet na další porady. Navrhuji posunout bod č. 8 na pozici č. 3 což je změna územního plánu č. 2a

Na výzvu k dotazům a námitkám zastupitelé nereagovali.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje program dnešního zasedání zastupitelstva obce (viz příloha č. 1).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 340/2022-26 bylo schváleno

2) Zápis z předchozího zasedání

Předsedající konstatoval, že zápis z veřejného zastupitelstva konaného dne 22.04.2026 byl ověřen a je uložen na obecním úřadě a na webových stránkách obce.

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov bere na vědomí zápis ze zasedání zastupitelstva obce ze dne 22.04.2026.

3) Změna územního plánu č. 2a

Předsedající předal slovo panu Ing. Šímovi jako zástupci pořizovatele územního plánu

p. Ing. Šíma: Dobrý večer, jen ve stručnosti v rámci změny č. 2, k čemu došlo v rámci toho pořízení. Zahájili jsme pořízení změny č. 2, ve které jsme řešili požadavky veřejnosti, kterých byla celá řada a řešili jsme i povinný plánovací standard v územní plánovací dokumentaci. Současně s tou změnou č.2 jsme přesouvali vedení přeložky, či-li silnice 1. třídy. A v rámci veřejného projednání jsme k tomuto dostali několik nesouhlasných stanovisek a dostali jsme i řadu připomínek. V rámci těch žádostí jsme se snažili co nejvíce vyhovět, takže si myslím, že kdo si podával žádost o změnu územního plánu tak, tomu bylo v maximální možné míře vyhověno. Co se týká té standardizace územního plánu tak, ta současná podoba odpovídá zákonným předpisům. Tzn. to, jak nám říká vyhláška ke stavebnímu zákonu, jak má vypadat jednotný standard, tak ten územní plán tomu odpovídá. Splnili jsme zde i zákonnou povinnost, tzn. obdrželi jsme i kladný protokol kontroly z Ministerstva pro místní rozvoj, že ten územní plán je zpracován v tom jednotném standardu. Jen k té přeložce, jak jsem říkal, dostali jsme několik nesouhlasných stanovisek, a to od Ministerstva dopravy a Ministerstva obrany a taktéž připomínku Ředitelství silnic a dálnic. My ten obchvat v rámci té změny č. 2 jsme řešili v severní variantě, a to spíš s ohledem na ty výsledky dokumentace vlivu na životní prostředí EIA a stanoviska Krajského úřadu, kteří doporučovali tu severní variantu jako mírně výhodnější. Protože územní plán nemůžeme vydat s nesouhlasnými stanovisky, tak jsme svolali tzv. dohádovací jednání. Účastnili se ho jak zástupci Ministerstva obrany, tak Ministerstva dopravy, Ředitelství silnic a dálnic a Krajského úřadu. Bylo tedy dohodnuto, že Ministerstvo obrany a Ministerstvo dopravy se k tomu musí ještě sejít, víc do hloubky to vzájemně projednat, tudíž my máme rozdělenou změnu č. 2 na změnu č. 2 a a změnu č. 2 b. Ta změna č. 2a je nyní předkládána k vydání, ten obchvat silnice 1. třídy je řešený tak jak je to ve stávajícím územním plánu beze změny. Takže to, co je v územním plánu tak my respektujeme. A ta změna č. 2 b ta řeší pouze ten obchvat a tady čekáme co nám dají vědět Ministerstvo obrany a Ministerstvo dopravy, jakým způsobem se dohodli, jestli ten obchvat posunout severněji nebo jestli se tam nechají 2 varianty a do budoucna se uvidí. Je to nyní otevřené a ta změna č. 2 b by to měla definitivně vyřešit.

Co se týká těch samotných připomínek, které jsme obdrželi k tomu návrhu územního plánu. Zde jsme některým připomínkám vyhověli plně, tzn. jak připomínka byla formulována, tak v územním plánu nyní vydávaném byla zapracována. Některým připomínkám jsme vyhověli částečně, některým připomínkám, které nám přišlo, že nelze vyhovět s ohledem na tu stanovenou koncepci územního plánu, tak jsme navrhovali nevyhovět. To vypořádání těch připomínek je součástí odůvodnění územního plánu. Pokud dnes zastupitelé rozhodnou o vydání té změny územního plánu tak, následně ta změna bude prezentovaná na úřední desce obce, kde ze zákona musí viset po dobu 15 dnů, aby ta samotná změna nám nabyla účinnosti. Takže s tím následným vypořádáním připomínek se můžete seznámit na té úřední desce obce. Z mé strany takto ve stručnosti všechno.

P. Ing. Šíma vyzval přítomné zastupitele k dotazům:

Moder J.: Já bych se chtěl více do detailu takto veřejně seznámit s připomínkami. Vyhovělo se 1 úplně a 1 částečně jestli si to správně pamatuju a všechny ostatní byly zamítnuté. Šlo by prosím pojmenovat více do hloubky.

Ing. Šíma: jen se zeptám, to chcete projít teda všechny připomínky, jako jsme procházeli už na pracovním zastupitelstvu?

Moder J: v podstatě ty připomínky, jak jsme zmiňovali na pracovním zastupitelstvu jsou hodně podobné, nemusíme jmenovitě, kdo dal připomínku, jakou dal připomínku, ale rámcově, připomínky byly na výšku, na počet jednotlivých jednotek - dost velké téma. Tak jestli to můžeme takto srovnat.

Ing. Šíma přednesl podané jednotlivé připomínky a vysvětlil jejich vypořádání

Předsedající vyzval přítomné k dotazům:

p. Volhejn: Lokalita pro kterou to omezujete, tam žádný developer nic takého nemá v lokalitě, tento Váš argument o 3 bytových jednotkách vůbec nesouvisí s generačním bydlením. To se týká té mé námitky v tom bodě 8. Ten Váš argument o developerovi asi neobstojí.

Předsedající: tady nejde o argumentaci, jestli ob stojí nebo neobstojí. Územní plán stavíme pro celou obec ne pro jeden pozemek. A proto ten soukromý zájem jednotlivce nemůže být nadřazován nad zájem celé obce. Co se týká projednávání a veřejné rozpravy, tak proběhla podle zákonných úprav v rámci veřejného projednání na základě, kterých byly obdrženy připomínky a v následujících bodech vezme zastupitelstvo pouze na vědomí vypořádání připomínek se kterými byli všichni zastupitelé před 14 dny seznámeni na poradě zastupitelů a pak budeme hlasovat o tom, zda se změna 2a vydá v tom znění, v jakém je připravená. takový je proces, který nastane.

Na výzvu k dotazům žádný zastupitel nereagoval.

J. Moder: Děkuji za vysvětlení všech připomínek. A chtěl bych se ještě zeptat jaký je rozdíl mezi dvougeneračním bydlením a 2 bytovými jednotkami. Protože když mám dvougenerační bydlení tak mám dům rozdělený na 2 podlaží, mám tam dvě kuchyně, 2 koupelny, což znamená 2 bytové jednotky?

Ing. Šíma: vysvětlil status dvougeneračního bydlení a 2 bytových jednotek

J. Moder: zeptám se ještě na poslední věc, co jsme řešili na poradách je počet bytových jednotek a možnost stavění dvojdomku. Aktuálně ve staré části potřebujete na výstavbu dvojdomku 1400 m², 700 m² na každou jednotku. Proč tomu tak není v nové zástavbě v Z9 – kde tam regulace není, v podstatě minimální.

Ing. Šíma vysvětlil za jakých podmínek a proč je postupováno v lokalitě Z9 s odkazem na plánovací smlouvu, která je uzavřena mezi obcí a developerem

J. Moder: součástí územního plánu je tzv. plánovací smlouva i pro malé stavebníky, tzn. aktuálně chci stavět dům, musím na úřad a podepsat plánovací smlouvu. Mámě nějaký náhled plánovací smlouvy, víme, co schvalujeme v plánovací smlouvě

Ing. Šíma: přednesl podmínky plánovacích smluv zakotvené ve změně územního plánu

Na další výzvu k dotazům předsedajícího nikdo již nereagoval

Volhejn: bude ještě diskuse pro občany?

Předsedající: V tuto chvíli se o nic nejedná, pouze v tomto bodě zastupitelé berou na vědomí připomínky, respektive jejich vypořádání, z tohoto bodu nevychází žádné usnesení.

Volhejn: takže se nebude schvalovat?

Předsedající: bude se schvalovat usnesení ke změně, ale až následně

Volhejn: předtím proběhne rozprava?

Předsedající: předtím může proběhnout rozprava, nicméně je to všechno na zastupitelích.

Volhejn: takže proběhne rozprava nebo neproběhne rozprava

Předsedající: můžete se k tomu říct svůj názor, já se tomu nebráním, nicméně veškeré projednání bylo při veřejném projednání té změny, ke které jste mohli podat připomínky. K těm připomínkám my se nějakým způsobem stavíme jako obec, a to je jakoby celý ten proces. Ve výsledku se může na základě této rozpravy, kterou tady vedeme, zastupitel rozhodnout, zda pro to zvedne ruku, nebo ne.

Volhejn: já se ptám, zda k tomuto bodu proběhne rozprava?

Předsedající: ano, můžete si říct k tomu co chcete

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov bere na vědomí vypořádání připomínek ve smyslu § 99 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno v návrhu vypořádání připomínek (viz. Příloha č.9).

Předsedající: nyní budeme hlasovat o vydání změny č. 2a územního plánu.

Předsedající vyzval přítomné k dotazům

J. Volhejn: přečetl své požadavky ke změně územního plánu a zároveň požádal o založení této přednesené listiny do zápisu z dnešního zastupitelstva (viz příloha č. 10).

J. Moder: ono vlastně nejde o dvojdomy, jestli jo nebo ne

J. Volhejn: já se moc omluvám, já jsem tam řekl dva dotazy na zřizovatele. Zda je možné tyto dva dotazy zodpovědět? Znovu přednesl své dva dotazy.

Ing. Šíma: na přednesené dotazy odpověděl a zároveň vysvětlil rozdíl mezi připomínkou a námitkou dle platné zákonné úpravy a to, kdo vypořádává dnes předložené připomínky k územního plánu

Předsedající vyzval další přítomné k dotazům.

Přemysl Král: zastupuji paní Chemaylovou a námitka se bude týkat opět počtu bytových jednotek. Jde o situaci například, představte si rodinný dům, kde budou starší rodiče, děti si budou chtít vzít úvěr a nebudou chtít zatížit tím celou nemovitost. Z pohledu banky budou chtít oddělit jednu bytovou jednotku, toto jim nebude umožněno, aby vznikly 2 bytové jednotky, když si budou chtít vzít úvěr například pro rekonstrukci této nemovitosti. To je první věc a druhá věc v případě rozvodového řízení je jeden z kroků rozdělení majetku, pokud je to technicky možné a toto také bude zamezeno, bude-li nemovitost ve vlastnictví SJM a v případě rozvodového řízení jedna z možností, aby došlo k rozdělení majetku technicky. Proto s tímto vypořádáním nesouhlasím. Bylo na to myšleno?

Ing. Šíma: podaný dotazy zodpověděl

Dotaz z přítomných: nemůže vzniknout rodinný dům o 3 bytových jednotkách?

Ing. Šíma: ano nemůže, omezujeme to, na to má obec právo

J. Volhejn: pokládám znovu doplňující dotaz, protože na něj nebylo zodpovězeno – znovu přednesl svůj dotaz z příložené listiny k zápisu

Ing. Šíma: na tento dotaz znovu odpověděl, jak je nastavena plánovací smlouva pro lokalitu Z9, jak jsou nastaveny parametry a podmínky pro novou výstavbu ve vybraných lokalitách v obci zapracované ve změně č. 2a územního plánu

Předsedající: jen bych tady teď vysvětlil co je dvojdom a jak bude na ploše Z9 realizován

Ing. Šíma: ten dvojdom, pokud tam vznikne tak na 2 pozemcích, které mají jasně vymezenou velikost

Předsedající: možná jde o to vysvětlení. V podstatě my na lokalitě v Z9 umožňujeme postavit dvojdom, z kterého jedna část bude na pozemku A a druhá část na pozemku B. Tzn. že ten dvojdom bude mít společnou jednu stěnu a v tom dvojdomě budou dvě bytové jednotky.

Takže to není v rozporu proti lokalitě Z6. Vždy v jednom domě bude 1 bytová jednotka. Pokud budou domy sousedit štítovou zdí, tak v každém bude 1 bytová jednotka.

Ing. Šíma: takže ta kapacita je striktně omezená

Volhejn: potom prosím o odůvodnění, že v lokalitě Z6 nelze realizovat dvojdom z důvodu kapacity infrastruktury – to je Vaše odůvodnění. Znovu se ptám, z jakého důvodu není možné v zóně Z6 dělat stejné nařízení jako v zóně Z9, a nebavíme se o trojdomě a přestaňte se bavit o trojdomě a 3 bytových jednotkách, bavme se o 2bytových jednotkách, na jeden dvojdom, jak tady říkal pán, že rodiče nebudou chtít chodit do patra a chtějí bydlet v druhé polovině dvojdomu. Já se ptám, z jakého důvodu není toto umožněno, to je celé. Na jednom pozemku rodinný dvougenerační dům, kdy v jedné polovině budou bydlet mladší a v druhé polovině starší v rámci jedné Rodiny. Z jakého důvodu

Předsedající: já se to pokusím ještě jednou vysvětlit. Dvougenerační dům a dům s 2 bytovými jednotkami je něco úplně jiného. To jestli ten dům bude přízemní a bude v jedné půlce bydlet maminka s babičkou a v druhý dědeček s tetičkou, ale bude to stále jeden dům, nebude dělen v katastru na bytové jednotky tak ten se i v lokalitě Z6 postavit může. Takže není to o tom, že někdo chodí nebo nechodí do schodů, je to pouze omezeno regulací výměry zastavitelné plochy na těch jednotlivých parcelách.

Ing. Šíma: ještě doplním v té lokalitě převažují solitérní rodinné domy o nějaké velikosti pozemku. Z toho důvodu my preferujeme, aby tady vznikaly solitérní rodinné domy. Co se týká lokality Z9 ta má jasně vymezenou parcelaci a pokud by tam měl vznikat dvojdom pouze o dvou bytových jednotkách tak by musel tak by musel zasahovat na dvě parcely o nějaké velikosti.

Předsedající vyzval přítomné k dalším dotazům

J. Moder: v podstatě se bavíme o bytových jednotkách, mně nezajímají developerské projekty za cestou Z9, mně se jedná o to, že ta regulace v původní zástavbě je tak velká, že může znamenat znehodnocení těch pozemků, to je celá debata, kterou jsem tady tím chtěl uzavřít
J. Volhejn: přiložil dokument k zápisu (příloha viz. č. 10)

Předsedající: já si myslím, že všem zastupitelům by mělo jít především o to, jak se bude obec dále rozvíjet, jak bude vypadat v budoucnu, takže argumentace někoho, že ho nezajímá, jak to bude za silnicí vypadat, to je podle mě překvapující, nicméně i to jsou postoje některých z nás a mě nezbyvá než dát hlasovat o usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov vydává na základě § 27 odst. 1 písm. d) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů změnu č. 2a Územního plánu Starý Mateřov.

Výsledek hlasování: Pro: 5 Proti: 1 (J. Moder) Zdržel se: 0

Usnesení č. 341/2022-26 bylo schváleno

Předsedající poděkoval p. Ing Šímovi za odborný výklad

4) Hospodaření obce

Předsedající krátce uvedl, že závěrečný účet hospodaření obce za rok 2025 byl vyvěšen na úřední desce a obsahuje hospodářský výsledek 4 948 703,15Kč

Na výzvu předsedajícího k dotazům nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov projednalo závěrečný účet hospodaření obce za rok 2025 a vyjadřuje s celoročním hospodařením souhlas bez výhrad.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 342/2022-26 bylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje účetní závěrku obce Starý Mateřov za rok 2025 s hospodářským výsledkem ve výši 4.948.703,15 Kč

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 343/2022-26 bylo schváleno

5) Mateřská škola

Předsedající uvedl další bod jednání, který se týká hospodaření MŠ

Na výzvu předsedajícího k dotazům nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje celoroční hospodaření Mateřské školy Starý Mateřov, okres Pardubice za rok 2025 bez výhrad.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 344/2022-26 bylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje účetní závěrku Mateřské školy Starý Mateřov, okres Pardubice za rok 2025 s hospodářským výsledkem ve výši 385 845,14Kč a souhlasí s převodem hospodářského výsledku z rezervního fondu do fondu odměn Mateřské školy Starý Mateřov ve výši 77 169,-Kč a převodem 308 676,14Kč na účet zřizovatele.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 345/2022-26 bylo schváleno

6) Dotace a související výběrová řízení

Předsedající uvedl, že se jedná o jedno výběrové řízení, kterým se schvaluje výběr dodavatele na zpracování doplnku studie systému sídelní zeleně a pasport zeleně

Na výzvu předsedajícího k dotazům nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje Oznámení o výběru dodavatele a uzavření smlouvy se ŠTEFLOVI education s.r.o. na zpracování Doplnku studie systému sídelní zeleně – pasport zeleně a plán péče o zeleň pro obec Starý Mateřov (viz. Příloha č. 3)

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 346/2022-26 bylo schváleno

7) Smluvní zajištění

Předsedající uvedl, že další bod jednání se týká smluvního zajištění. Několik smluv k odsouhlasení – první je darovací smlouva ve prospěch Charity Pardubice ve výši 5000 Kč, uzavření Smlouvy o účtu pro termínované vklady smlouvy s Českou národní bankou, což je nová smlouva, která bude v budoucnu potřeba pro nakládání s termínovanými vklady, dalším usnesením je smlouva o poskytování služeb v oblasti BOZP a PO s paní Simonou Melíškovou.

Na výzvu předsedajícího k dotazům nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Darovací smlouvy s a ve prospěch Oblastní charity Pardubice ve výši 5 000,-Kč na financování sociálních služeb poskytovaných občanů Starého Mateřova (viz. Příloha č.4).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 347/2022-26 bylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Smlouvy o účtu pro termínované vklady smlouvy s Českou národní bankou (viz. Příloha č.5).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 348/2022-26 bylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Smlouvy o poskytování služeb v oblasti BOZP a PO s paní Simonou Melíškovou (viz. Příloha č.6).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 349/2022-26 bylo schváleno

Předsedající uvedl další 2 smlouvy, které je potřeba odsouhlasit. Schválení pověřence pro ochranu osobních údajů což je GDPR a poté smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace pro výstavbu víceúčelového hřiště, kde cílíme na plánované vypsání dotačního titulu kabina od Národní sportovní agentury

Předsedající dal prostor k dotazům

J. Moder: můžeš to jenom popsat, kde by to mělo být a jak by to mělo vypadat

Předsedající: myslíš to hřiště?

J. Moder: Ano hřiště.

Předsedající: Nové hřiště by mělo nahradit stávající multifunkční hřiště, které je za fotbalovou plochou, mělo by zabrat stávající multifunkční a část tréninkové plochy

Na další výzvu k dotazům nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Smlouvy o poskytování služeb pověřence pro ochranu osobních údajů s Švamberk NET s.r.o. (viz. Příloha č.7).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 350/2022-26 bylo schváleno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace pro výstavbu víceúčelového hřiště s IPOKa s.r.o. (viz. Příloha č.8).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 351/2022-26 bylo schváleno

8) Věcná břemena

Předsedající uvedl, že se jedná o zasíťování pozemku parc. č. 459/31, parcela sousedící s DOMEcem, této smlouvě předcházela smlouva o smlouvě budoucí

Na výzvu předsedajícího k dotazům nikdo nereagoval.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Starý Mateřov schvaluje uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene-služebnosti číslo: 401803/IV-12-2030106 / K_PA Starý Mateřov, č. parc. 459/31, knn se společností ČEZ Distribuce a.s.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 352/2022-26 bylo schváleno

9) Diskuse

Informace z obce

- Od pondělí se začala upravovat lávka mezi Močidlem a Štěpánkovým rybníkem, kde dojde k částečnému omezení provozu
- Příští týden by měla začít výměna branek a záchytného systému těch sítí za brankami, na hlavní ploše SK, s tím že ta usnesení, která se k tomu váží, jsme schvalovali na minulém zastupitelstvu, což byla darovací smlouva a příslibení dofinancování dotačního titulu pro SK
- FVE a hospoda – byla dodělána konstrukce – pergola, nosná konstrukce pro FVE panely, bude jich 80 panelů, pracuje se nyní projektové dokumentaci, protože to bylo soutěženo D&B, v polovině prázdnin předpokládáme dokončení realizace
- MŠ – v MŠ proběhly zápisy, zatím jsem nedostali žádné odvolání, co se týče v rámci správního řízení, proběhla pravidelná kontrola z hlediska hygieny, která neshledala žádných výrazných závad, pouze jedno doporučení odvětrat skládek s hračkami v původní třídě
- VAK – chtěli jsme původně projednávat dnes, ale po jednání, které proběhlo v pondělí, jsme se rozhodli, že tu smlouvu tak jak ji VAK předložil projednávat nebudeme a společně s jejich a naším právním zastoupením jsme našli lepší cestu, která odsouvá roční plnění obce o rok. Budeme dál jednat, případně aby byla smlouva předložena na následující zasedání.

Finance obce:

ČNB – 17 mio Kč

Spoř. Účet GE – 500 tis Kč

Běžný účet - 930 tis Kč

Čekají nás úhrady větších částek - spádovat ZŠ, MHD – dopravní obslužnost, realizované projekty refundované z dotací

Otevírám diskuzi:

J. Moder: Kolik nás čeká ještě zastupitelstev do voleb? Je to jedno?

Předsedající: máme je každé 2 měsíce a volby jsou na začátku října. Takže pokud budeme postupovat jako doposud, máme konec června, takže další bude na konci srpna, pak můžeme ještě před volbama jedno zasedání udělat, tak aby naši nástupci měli čas se zorientovat.

J. Moder: Dobře, já k dnešku rezignuju na funkci zastupitele, já se toho divadla tady už dál nechci účastnit. Moje rezignace se týká i jako člena kontrolního výboru. Takže se dneska tady vidíme naposledy. Vám vlastně všem našim voličům děkuji. Děkuji Radku Haňkovi, který odstoupil před půl rokem, chci se tady s vámi rozloučit. Jestli na mě máte někdo nějaký dotaz, jsem Vám k dispozici.

Zasedání zastupitelstva obce Starý Mateřov bylo ukončeno v 19:07hod.

Přílohy:

- 1) Program zasedání
- 2) Prezenční listina
- 3) Oznámení o výběru dodavatele VZ Doplněk studie systému sídelní zeleně – pasport zeleně a plán péče o zeleň pro obec Starý Mateřov
- 4) Darovací smlouva ve prospěch Oblastní charity
- 5) Smlouva o účtu pro termínované vklady smlouvy s Českou národní bankou č.s.121139
- 6) Smlouva o poskytování služeb v oblasti BOZP a PO s paní Simonou Melíškovou
- 7) Smlouva o poskytování služeb pověřence pro ochranu osobních údajů s Švamberk NET s.r.o.
- 8) Smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace pro výstavbu víceúčelového hřiště s IPOKa s.r.o.
- 9) Návrh vypořádání připomínek ke Změně ÚP č.2 a
- 10) Volhejn vyjádření

Zápis byl vyhotoven dne: 22.6.2016

Zapisovatel: Hana Hanzlová

Ověřovatelé:

Jana Machková

Marek Zikuška

Ing. Václav Levinský
starosta obce

